

в Общественную палату  
Российской Федерации

от гражданина  
Российской Федерации  
Григория

## ОБРАЩЕНИЕ

Прошу провести проверку изложенных в данном обращении фактов и принять меры по пресечению нарушений закона и прав граждан со стороны должностных лиц ГИБДД.

Нарушения связаны с применяемым ГИБДД специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме: комплексом контроля дорожного движения автоматизированным стационарным ККДДАСТ-01СТ Стрелка-СТ, далее «комплекс Стрелка-СТ», а также некомпетентностью должностных лиц центров видеофиксации ГИБДД и их руководства вплоть до начальника ГИБДД МВД РФ В.И.Нилова и его заместителей.

- 1) Согласно полученных мной ответов от Минпромторга и Росстандарта (прилагаю), данные комплексы, предназначенные для контроля скоростного режима транспортных средств (ТС) на дорогах общего пользования и фиксации ТС нарушителей, имеют в силу своего принципа работы:

**Измерение скорости движения всех ТС одновременно на многополосной дороге**

существенную особенность – ненулевую вероятность присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС, соблюдающему скоростной режим (т.н. ложная идентификация ТС-нарушителя).

В Технических условиях (ТУ) на комплекс Стрелка-СТ и в Описании типа средства измерения (СИ) указана ключевая для достоверности показаний комплекса характеристика:

**Вероятность ложной идентификации ТС, нарушившего ПДД не более 0,001**

В пункте 4.17 ТУ указана методика проверки данного параметра:

**4.17 Проверка вероятности ложной идентификации ТС производится на полигоне. Порог скорости устанавливается 70 км/час. Организуется кольцевое движение автомобилей по двум полосам. Автомобили по левой полосе движутся со скоростью не менее 80 км/час, а по правой полосе со скоростью не более 60 км/час.**

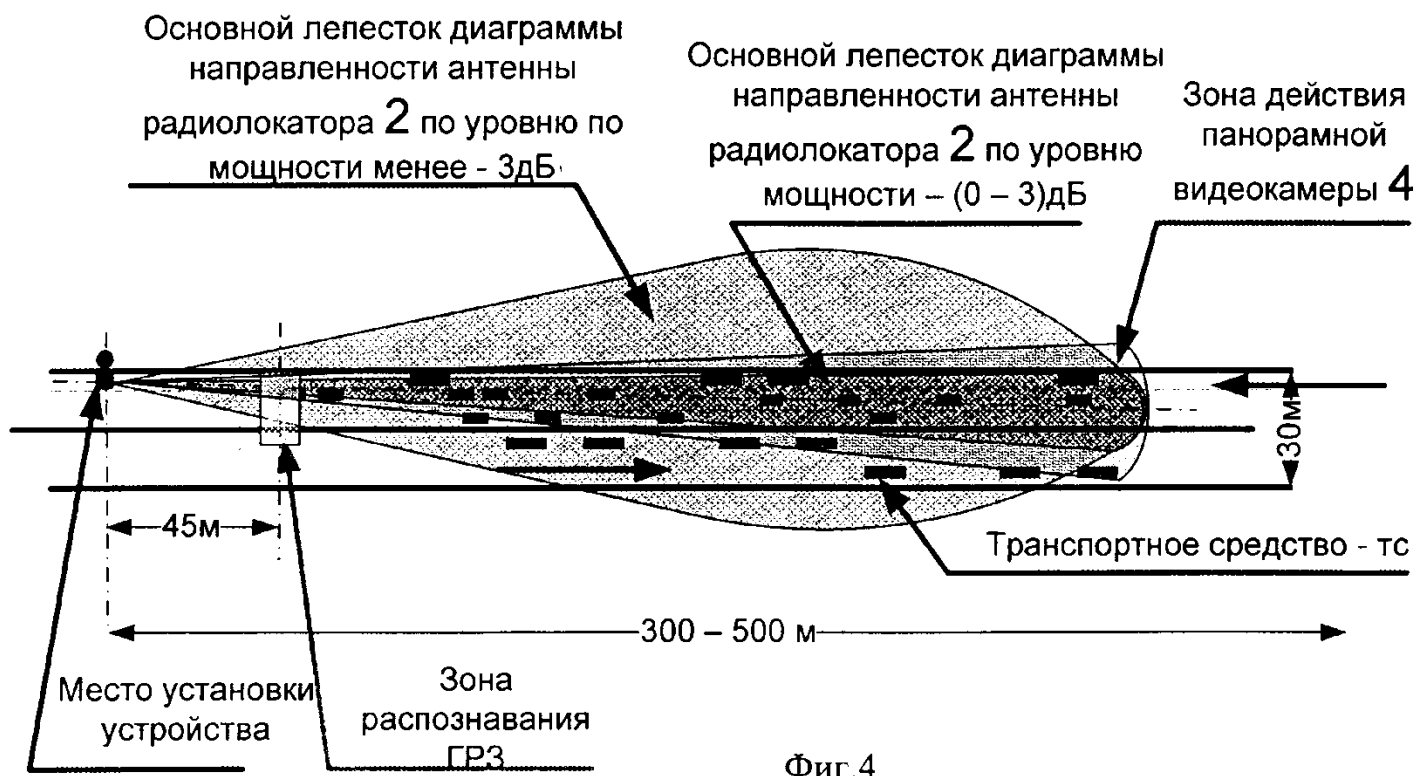
**Всего по левой полосе должно проехать 10000 автомобилей. По окончании движения производится просмотр журнала нарушителей и подсчитывается число ложно идентифицированных нарушителей.**

**Результаты проверки считать удовлетворительными, если ложно идентифицировано не более 10 нарушителей.**

То есть ГИБДД согласовало в ТУ производителю комплекса Стрелка-СТ допуск до 10 ошибок идентификации ТС-нарушителя на 10000 проездов ТС с превышением скорости - присвоение скорости ТС-нарушителя соседнему ТС, соблюдающему скоростной режим (фактически лжесвидетельств), что влечет наложение штрафа на гражданина, соблюдающего ПДД

а Росстандарт (Управление метрологии) выдал Сертификат утверждения типа на средство измерения комплекс Стрелка-СТ, проведя испытания комплекса согласно указанной утвержденной методики.

Присвоение ТС, соблюдающему скоростной режим, скорости ТС-нарушителя, опередившего его в зоне контроля комплекса Стрелка-СТ (на расстоянии до 500 метров от комплекса на многополосной дороге), ведет к тому, что комплекс Стрелка-СТ производит фиксацию изображения ТС (соблюдающего скоростной режим, но в следствии ложной идентификации комплексом Стрелка-СТ назначенным нарушителем) на рубеже распознавания государственных регистрационных знаков (ГРЗ) около 50 метров от комплекса.



Затем изображение данного ТС, которому в результате ложной идентификации приписана чужая скорость, вместе со значением этой приписанной ему скорости другого ТС, включается в Постановление по делу об административном правонарушении и оно высылается собственнику данного ТС по почте.

Далее собственник ТС, которому комплекс Стрелка-СТ приписал чужую скорость, должен либо доказать задним числом (получив Постановление через 1-3 недели), что он (либо другой гражданин, управлявший данным ТС) в указанном в Постановлении месте и указанное время соблюдал скорость, либо оплатить штраф за чужое правонарушение.

Должностные лица ГИБДД, начиная от инспекторов группы разбора центров видеофиксации вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова, в следствии своей технической и метрологической некомпетентности, утверждают:

комплекс Стрелка-СТ ошибаться не может, так как имеет Сертификат утверждения типа средства измерения (СИ). Поэтому если комплекс назначил данное ТС нарушителем – значит это достоверно установленный факт (реально произошедшее событие), и собственник либо водитель, управлявший данным ТС, являются нарушителем ПДД и должен заплатить штраф согласно КоАП РФ.

Данное заблуждение должностных лиц ГИБДД поддерживают представители производителя комплекса Стрелка-СТ, утверждающие (распечатку интервью технического директора фирмы-производителя А.Нирова прилагаю), что

**Когда автомобиль попадает в зону распознавания, включается так называемый режим обратной трассировки: «Стрелка» еще раз «находит» трассу распознанного автомобиля в обратном треке видеозаписи, исключая возможность ошибочных измерений. Комплекс сконструирован таким образом, что все сомнения трактуются в пользу водителей.**

Сотрудники ГИБДД и производители утверждают, что комплекс Стрелка-СТ не допускает ошибок измерения, несмотря на то, что ненулевая вероятность (не более 0,001, то есть 0,1%) ложной идентификации зафиксирована как в Технических условиях на комплекс контроля дорожного движения автоматизированный стационарный ККДДАСТ-01СТ Стрелка-СТ (согласованных представителями ГИБДД и производителем), так и в Описании типа средства измерения ККДАСТ-01СТ Стрелка-СТ, являющегося неотъемлемой частью Сертификата утверждения типа СИ.

В случае оспаривания нарушения «превышение скорости», зафиксированного комплексом Стрелка-СТ, должностные лица ГИБДД требуют от водителей предоставления документальных доказательств, зафиксированных устройствами, сертифицированными как средство измерения скорости ТС.

Так как тахографами, имеющими сертификат средства измерения, оборудованы практически только ТС, осуществляющие коммерческие перевозки (и то не все), получается что обычный водитель может противопоставить лжесвидетельству специального технического средства только свое честное слово либо информацию устройств, фиксирующих параметры движения ТС например по сигналам глобальных навигационных спутниковых систем (ГНСС), но не имеющих сертификата СИ.

ГИБДД и суды не считают информацию от приемников ГНСС (не имеющих сертификата СИ) и показания граждан достоверными, в отличие от показаний комплекса Стрелка-СТ, и в итоге назначают водителей ТС, соблюдавших скоростной режим, виновными в административных правонарушениях, совершенных другими гражданами.

**Таким образом созданы условия для массового наказания невиновных граждан за чужие правонарушения, так как согласно неоднократно публикуемой статистики, за 2012 год комплексы Стрелка-СТ зафиксировали миллионы случаев превышения скорости, на основании чего выписаны постановления на имя собственников ТС, зафиксированных комплексом Стрелка-СТ.**

**Учитывая вероятность ложной идентификации ТС-нарушителя не более 0.001 (0,1% случаев) (удовлетворительным результатом считается не более 10 ошибок идентификации на 10000 проездов ТС с превышением скорости), на каждый миллион Постановлений официально допускается до одной тысячи ошибок идентификации ТС-нарушителя, то есть наказание невиновных водителей, так как ГИБДД считает – комплекс Стрелка-СТ не ошибается.**

Согласно ответов Минпромторга и Росстандарта,

- **комплекс Стрелка-СТ не может своими средствами выявить и зафиксировать (например как «сбой») ошибку идентификации ТС-нарушителя (присваивание скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС, соблюдающему скорость),**
- **единственный способ выявить и исключить ошибку идентификации ТС (достоверно установить скорость какого именно из нескольких ТС измерил радар комплекса Стрелка-СТ) – просмотр оператором комплекса в ручном режиме видеозаписи процесса нарушения.**

Ошибки идентификации ТС-нарушителя не создавали бы проблем для соблюдающих ПДД водителей, которым комплекс приписал чужое нарушение, если бы ГИБДД РФ с подачи производителя комплекса не отказалась от ведения и хранения видеозаписей процесса нарушения. Просмотр видеозаписи процесса нарушения оператором комплекса позволяет визуально выявить, какое из нескольких ТС движется быстрее, а какое медленнее, и соответственно позволяет 100% достоверно выявить ошибку, когда комплекс Стрелка-СТ перепутал скорости двух ТС.

Но как заявляют представители производителя (распечатку интервью технического директора фирмы-производителя А.Нирова прилагаю):

***Производит ли Стрелка-СТ не только фотографирование нарушителей, но и видеозапись нарушения? Можно ли ознакомиться с видеозаписью, если водитель опротестовывает постановление?***

***Функциональные возможности прибора позволяют осуществлять видеозапись и сохранять ее. Использование этой функции определяется в каждом конкретном случае заказчиком.***

В итоге, в следствии некомпетентности руководства ГИБДД, вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова и его заместителей, с подачи производителей комплекса, центры видеофиксации ГИБДД отказались от функций записи и хранения ключевого материала:

видеозаписи процесса нарушения ПДД, единственного позволяющего выявить ошибку идентификации ТС-нарушителя и избежать наказания невиновных граждан,

считая что это ненужная опция, требующая только дополнительных расходов на сервера для хранения видеозаписей.

Хотя и в Технических условиях на комплекс, и в Описании типа средства измерения, являющемся неотъемлемой частью Сертификата утверждения типа средства измерения, указано:

Технические условия (таблица 2):

**19 База данных комплекса должна содержать:**

..

**19.2 Видеозаписи движения ТС, нарушивших ПДД**

Цитирую описание типа СИ ККДДАС-СТ01 Стрелка-СТ

#### **ОПИСАНИЕ**

Принцип действия комплекса основан на доплеровском сдвиге частоты отраженных сигналов от движущихся транспортных средств, пропорциональном скорости движения. Выделение и идентификация нарушителей правил дорожного движения по видеоизображению обеспечивается программным обеспечением

Комплекс состоит из следующих составных частей:

- видеорадарный датчик;
- блок обработки и управления;
- кронштейн крепления;
- программное обеспечение.

..

Программное обеспечение позволяет.

- получить список трассированных целей, содержащий номер цели, ее дальность и скорость;
- выделить и идентифицировать транспортные средства, превысившие установленный порог скорости движения;
- обеспечить сбор и хранение данных, получаемых от блока обработки и управления;
- просматривать в реальном времени процесса выделения, сопровождения и фиксации транспортных средств, нарушивших правила дорожного движения;
- искать нарушителей по базам данных и получать информацию о транспортных средствах и их владельцах;
- просматривать процесс нарушения правил дорожного движения;
- печатать протокол;
- проводить поверку комплекса без снятия его с места установки

**Вся полученная комплексом видеоинформация и данные передаются в оперативный центр контроля.**

В нормативных документах на комплекс зафиксировано, что видеозаписи процесса нарушения должны храниться в базе данных комплекса и передаваться в оперативный центр контроля, то есть центр видеофиксации ГИБДД, использующий материалы комплекса Стрелка-СТ для вынесения Постановлений об административном правонарушении.

Согласно Технических условий на комплекс Стрелка-СТ, проверка наличия видеозаписи процесса нарушения при испытаниях комплекса проводится по следующим методикам:

**4.20 Проверку содержания баз данных комплекса проводить по схеме изображенной на рисунке 4, в следующем порядке.**

Включить комплекс. Запустить программу «Контроль работоспособности» на блоке обработки и управления. Запустить программу «Контроль скоростного режима» на компьютере стенда в режиме оператор. Вид панели приведен на рисунке 5.

**Дождаться фиксации нарушителей скоростного режима. Нажать кнопку «БД», по которой вызывается панель просмотра базы нарушителей. Вид панели приведен на рисунке 6. В параметрах поиска выбрать режим поиска по времени и задать время поиска в последний час.**



Нажимают кнопку «Искать» и в появившемся списке найденных нарушителей выбрать любого нарушителя и нажать кнопку «История».

**Результаты проверки считать удовлетворительными, если на левой видеопанели отображается видеокادر с изображением автомобиля, время нарушения, распознанный номерной знак и скорость движения, а на правой видеопанели отображается видеоролик с записью нарушения скоростного режима движения.**

4.21 Проверку функционирования программы сервера баз данных проводить по схеме, изображенной на рисунке 4, в следующем порядке.

Включить комплекс. Запустить программу «Имитатор блока контроля» на стендовом ПК. Запустить программу «Контроль работоспособности» на компьютере БД в режиме оператор. Вид панели приведен на рисунке 5.

Дождаться фиксации нарушителей скоростного режима. **Нажать кнопку «БД», по которой вызывается панель просмотра базы нарушителей. Вид панели приведен на рисунке 6.**

В параметрах поиска выбрать режим поиска по времени и задать время поиска в последний час. Нажать кнопку «Искать» и в появившемся списке найденных нарушителей выбрать любого нарушителя и нажать кнопку «История».

**Проверить, что на левой видеопанели отображается видеокادر с изображением автомобиля, время нарушения, распознанный номерной знак и скорость движения, а на правой видеопанели отображается видеоролик с записью нарушения скоростного режима движения.**

В поле поиска «Номер» вносят любой номер из списка, выбирают режим поиска по номеру, нажимают кнопку «Искать». В списке должна отобразиться только одна запись с введенным номером. Нажимают кнопку «История».

**Проверить, что на левой видеопанели отображается видеокادر с изображением автомобиля, время нарушения, распознанный номерной знак и скорость движения, а на правой видеопанели отображается видеоролик с записью нарушения скоростного режима движения.**

**Результаты проверки считать удовлетворительными, если в обоих режимах поиска происходит вывод данных о нарушителе.**



Рисунок 6

Минпромторг в своих ответах сообщает, что указанные требования предъявляются к самому комплексу Стрелка-СТ, а не к серверам центров видеофиксации (не входят в состав комплекса).

Видеозапись процесса нарушения передается комплексом в центр видеофиксации ГИБДД, и далее за ее сохранность отвечает ГИБДД. Но очевидно руководство ГИБДД решило сэкономить на каналах передачи данных для сохранения качественных видеозаписей с комплексов в центры видеофиксации и серверах для хранения собственно видеозаписей, дав указания, вопреки ими же утвержденными ТУ на комплекс, что якобы комплекс Стрелка-СТ не ошибается.

**1. Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.**

**2. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.**

**3. Судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны принять необходимые меры по обеспечению сохранности документов до разрешения дела по существу, а также принять решение о них по окончании рассмотрения дела.**

Но центр видеофиксации ГИБДД Московской области не ведет и не хранит видеозаписи процесса нарушения. Очевидно и другие центры видеофиксации (в г.Москва и г.Новосибирск), использующие комплексы Стрелка-СТ, не обеспечивают сохранности видеозаписей нарушения.

Таким образом, ГИБДД РФ согласовало производителю Технические условия на средство измерения скорости комплекс Стрелка-СТ,

предназначенное для контроля скорости ТС на расстоянии до 500 метров на многополосной дороге, и в следствии этого могущего ошибаться с присвоением измеренной радаром у одной из радиолокационных целей скорости изображению зафиксированного видеокамерой комплекса ТС, одному из нескольких, двигавшихся по дороге в момент и на дальности фиксации скорости,

требующее изучения видеозаписи процесса нарушения для выявления ошибки идентификации ТС-нарушителя (присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС, соблюдающему скорость),

но при заказе и эксплуатации комплекса отказалось от сохранения видеозаписей процесса нарушения, в нарушение ст.26.7 КоАП РФ.

Это ведет к тому, что должностные лица ГИБДД не могут выявить ошибки идентификации ТС-нарушителя и упрощая свою работу, налагают штрафы на всех граждан, которых комплекс назначил виновными, в том числе на невиновных граждан, пользуясь тем, что обычные водители в массе своей не имеет в своем распоряжении сертифицированных средств измерения скорости, документирующих ее для дальнейшего использования в группах разбора центра видеофиксации и судах при оспаривании собственником ТС или управлявшим ТС водителем приписанного им чужого правонарушения.

Далее дела поступают в суды, которые будучи тем более некомпетентными в метрологических параметрах комплекса, всецело доверяют его результатам измерения, также как и ГИБДД считая, что сертифицированный как СИ комплекс ошибаться не может.

В следствии некомпетентности должностных лиц ГИБДД и судей они считают, что изображение ТС с читаемым ГРЗ, фиксирующее его проезд через зону распознавания ГРЗ (50 метров от комплекса), с приписанной ниже скоростью, в Постановлении об административном правонарушении, генерируемом комплексом Стрелка-СТ, является 100% достоверным доказательством того что комплекс Стрелка-СТ выявил данную скорость именно у этого ТС в указанные в Постановлении время и месте.

Хотя на самом деле само нарушение фиксируется отдельным панорамным участка дороги в момент и на дальности фиксации превышения скорости и видеозаписью процесса нарушения.

Сотрудники ГИБДД и суды считают что, комплекс не может ошибаться, ввиду того что

- Комплекс имеет сертификат утверждения типа СИ
- Проходит периодическую поверку

В случае же опротестовывания результатов комплекса Стрелка-СТ на основании того, что водитель твердо знает и помнит что соблюдал скорость, и его опередило другое ТС, ГИБДД и суды утверждают, что ошибок идентификации нет, так как «сбоев в работе комплекса не зафиксировано»

**в итоге назначая граждан виновными в административном правонарушении, невзирая на отсутствие 100% достоверной информации о событии правонарушения «превышение допустимой скорости» одним из нескольких ТС на многополосной трассе.**

**Ответы Минпромторга свидетельствуют, что решение программного обеспечения комплекса Стрелка-СТ о том что данная скорость измерена именно у зафиксированного видеокамерой для Постановления ТС, при наличии на дороге в момент фиксации нарушения других ТС, движущихся рядом с данным ТС в одном с ним направлении с различными скоростями, является предположением/гипотезой о том, что вероятно данная скорость была измерена у этого ТС (но гарантий нет, официально с вероятностью не более 0,001 может произойти ошибка)**

**а не фактом (100% достоверно установленное реально произошедшее событие), как это видится ГИБДД и как они представляют это суду.**

Между тем КоАП РФ не содержит норм, которые бы позволяли считать граждан виновными в административном правонарушении на основе предположений, пусть и с вероятностью 99,9%. Наоборот, в статье 1.5 КоАП РФ, часть 4 говорится:

**Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.**

В связи с тем, что я оспариваю в суде два постановления, выписанных ошибочно на основании показаний комплекса Стрелка-СТ (в настоящее время оба дела находятся в надзорной инстанции Московского областного суда на изучении), и на себе испытал некомпетентность ГИБДД (вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова, у которого я был на личном приеме 12 декабря 2012 года) и судов, руководствующихся принципом «нет основание не доверять» результатам измерений специального технического средства Стрелка-СТ, несмотря на наличие в документации на комплекс явных оснований не доверять

то в 2012-2013 годах я обращался за разъяснением метрологических и технических характеристик комплекса в Минпромторг, и получил ответы, подтверждающие изложенную мной информацию (прилагаю).

В ответах Минпромторга и Росстандарта ясно и однозначно указано:

1. Вероятность ошибки (ложной) идентификации ТС-нарушителя, указанная в документации, у комплекса Стрелка-СТ является именно вероятностью присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему ТС. А не ошибки распознавания государственного регистрационного знака.
2. Ошибку идентификации ТС-нарушителя комплексом Стрелка-СТ исключить полностью невозможно. Она является следствием того, что комплекс работает по многополосной дороге, когда рядом могут оказаться несколько ТС, которые блок идентификации (привязки измеренной скорости к конкретному ТС) программного обеспечения комплекса Стрелка-СТ может перепутать. Ненулевая вероятность ложной (ошибки) идентификации ТС-нарушителя зафиксирована в документации.
3. Ошибку идентификации ТС-нарушителя комплекс своими силами выявить (как некий «сбой», на отсутствие которых ссылаются сотрудники центра видеофиксации и суд) не может в принципе.
4. Выявление ошибки идентификации производится исключительно вручную - оператором, методом просмотра видеоряда (т.е. видеозаписи, а не одиночного кадра) процесса нарушения.
5. Фрагмент видеокadra, содержащего изображение ТС с читаемыми ГРЗ (фиксация производится в момент проезда зоны распознавания ГРЗ) в Постановлении, документируемый комплексом Стрелка-СТ, не является 100% достоверным доказательством того, что комплекс измерил скорость, подписанную под кадром в постановлении, именно у зафиксированного в кадре ТС.

То есть отсутствие ошибок идентификации ТС у комплекса не гарантировано, поэтому видеозапись процесса нарушения – это не добровольная опция, а необходимый для достоверной проверки достоверности идентификации ТС-нарушителя (присвоения измеренной радаром скорости изображению ТС) функционал избыточного документирования для ручного контроля.

Также при рассмотрении моего обращения прошу обратить внимание на положения закона **102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» от 26 июня 2008 года**, в котором сказано

## **Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

### **Статья 1. Цели и сфера действия настоящего Федерального закона**

**1. Целями настоящего Федерального закона являются:**

- 1) установление правовых основ обеспечения единства измерений в Российской Федерации;**
- 2) защита прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений;**
- 3) обеспечение потребности граждан, общества и государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений, используемых в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, животного и растительного мира, обеспечения обороны и безопасности государства, в том числе экономической безопасности;**

Являются ли **объективными, достоверными и сопоставимыми результатами измерений** результаты измерения комплексом Стрелка-СТ скоростей ТС,двигающихся через один участок с одинаковой скоростью 60 км/ч, если

- в первом случае комплекс Стрелка-СТ измеряет скорость 60 км/ч именно у данного ТС и фиксирует ее с погрешностью  $\pm 1$  км/ч,
- во втором случае ТС, также двигающемся со скоростью 60 км/ч, приписывается скорость соседнего ТС-нарушителя с произвольной скоростью (в том числе более 80 км/ч)?

Соответствуют ли во втором случае результаты измерения духу и букве 1й статьи закона 102-ФЗ?

Очевидно нет.

**В моих случаях и случаях других пострадавших от недостоверных результатов измерения комплекса Стрелка-СТ и метрологической некомпетентности ГИБДД и судов налицо отрицательные последствия – мы назначены виновными в тех правонарушениях, которого не совершали, с нас взысканы штрафы, мы числимся нарушителями ПДД, что учитывается при рассмотрении других дел.**

В законе нет никаких оговорок про достоверные результаты с уровнем доверия 0,999 (99,9%). Значит подразумеваются просто достоверные результаты измерений – на 100%, с учетом погрешностей. Причем измерений, относящихся к моему ТС, а не соседнему – в законе не говорится о допустимости присвоения результата измерений параметров одного уникального объекта измерения другому уникальному объекту.

Видеозапись процесса нарушения, требуемая ТУ и описанием типа комплекса Стрелка-СТ, могла бы снять эти вопросы, позволив выявить и исключить единичные ошибки идентификации ТС-нарушителя, то есть присвоения комплексом Стрелка-СТ скорости одного ТС другому, но ГИБДД отказалось от этого функционала. Но ГИБДД видеозаписи не сохраняет.

Таким образом, в случае эксплуатации комплекса Стрелка-СТ центрами видеофиксации ГИБДД без ведения и сохранения видеозаписей процесса нарушения становится невозможным выявить ошибку идентификации ТС, нарушителя, в результате чего под понятие «неустранимое сомнение» должны попадать все случаи, когда в момент фиксации превышения скорости на дальности фиксации имеется более одного ТС.



Но ГИБДД с подачи производителя комплекса Стрелка-СТ утверждает – комплекс не ошибается, и массово выписывает Постановления об административном правонарушении. Хотя компетентные ответы Минпромторга и мой опыт и опыт других пострадавших от лжесвидетельства комплекса Стрелка-СТ говорит – комплекс допускает ошибки и приписывает законопослушным водителям чужие нарушения.

Я пытался добиться проведения совместного совещания от представителей Минпромторга и ГУ ОБДД, чтобы прояснить спорные вопросы и

либо добиться от ГИБДД обеспечения качественного избыточного документирования, позволяющего в любом случае 100% достоверно выявить истинное ТС-нарушителя,

либо прекратить эксплуатацию комплекса Стрелка-СТ в качестве СИ скорости, ввиду того что его материалы в текущем виде не позволяют 100% достоверно выявить истинное ТС-нарушителя, в результате чего происходит наказание невиновных граждан за чужие правонарушения.

Но Минпромторг в своих ответах сообщает, что правовые вопросы оценки и применения результатов измерения комплекса Стрелка-СТ находятся не в его компетенции, то есть в технических документах зафиксировано, что комплекс может ошибаться и приписывать скорость ТС-нарушителя другому ТС, а значит задача выяснения достоверности показаний комплекса лежит на государственном органе, оценивающем материалы комплекса Стрелка в каждом случае (ГИБДД).

Должностные лица ГИБДД, от сотрудников групп разбора центра видеофиксации ГИБДД МО до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова, устно утверждают – если комплекс Стрелка-СТ получил сертификат средства измерения, значит он не может ошибаться. Но в письменных ответах они всячески избегают давать однозначные ответы на вопросы о допустимости ошибок идентификации комплексом Стрелка-СТ, а пишут - метрологические вопросы не входят в компетенцию ГИБДД.

**Оба государственных органа считают, что они исполнили свои обязанности, но вопрос – кто должен защитить права и законные интересы граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений (ошибок идентификации) и исключить наказание невиновных граждан - остается открытым.**

**Подводя итог - ГИБДД массово наказывает граждан не на основании фактов (материалов, документирующих собственно событие/процесс правонарушения, с уровнем доверия 100%), а на основании вероятностного предположения программного обеспечения комплекса Стрелка-СТ и материалов, фиксирующих совершенно другое событие – проезд ТС через зону распознавания ГРЗ.**

**И в связи с отказом ГИБДД от сохранения и использования видеозаписей процесса нарушения, единственно позволяющих достоверно установить истинное ТС-нарушителя при наличии на дороге нескольких ТС на дальности и в момент фиксации нарушения, ГИБДД не разбираясь наказывает в том числе и невиновных граждан - за чужие правонарушения.**

**То есть комплексы Стрелка-СТ фактически вместо цели наказания истинных нарушителей за установленные и доказанные нарушения ПДД используются ГИБДД с целью массового взимания штрафов с водителей, даже если водители не нарушали.**

**ГИБДД пожертвовало качеством видеофиксации (достоверным выявлением ТС-нарушителя) в угоду количественным показателям (количеству выписанных штрафов).**

- 2) В моих двух случаях оспаривания ошибок идентификации ТС нарушителя комплекса Стрелка-СТ я обращался с жалобами в центр видеофиксации ГИБДД Московской области с требованием предоставить мне все материалы моих дел, согласно **ст.25.1 ч.1 КоАП РФ**, включая
- панорамный снимок, фиксирующий собственно участок дороги в момент и на дальности фиксации превышения снимка
  - видеозапись процесса нарушения

На мое требование ознакомить меня с видеозаписями процесса нарушения, фиксируемыми комплексом, должностные лица ГИБДД ответили отказом, сказав что ГИБДД МО отказалось от ведения и хранения видеозаписи процесса нарушения.

Касательно панорамного снимка, фиксирующим участок дороги и ТС-нарушителя именно в процессе нарушения, когда фиксируется скорость, в обоих случаях должностные центра видеофиксации, от сотрудников группы разбора, до руководства центра (начальника и его заместителя), грубо нарушили мои права на ознакомление со всеми материалами дела и не предоставили мне копии указанных выше материалов, а во втором случае отказались даже показать их на экране, мотивируя это наличием неких персональных данных граждан.

Также во втором случае ГИБДД не предоставило панорамный снимок даже суду, что привело к тому что суд не смог изучить все обстоятельства дела и вынес решение о моей не имея достоверной информации о событии правонарушения.

В ответе, полученном мною от Управления ГИБДД МО (прилагаю), сообщались принципы работы комплекса Стрелка-СТ, в том числе было сказано:

***Принцип работы автоматизированного стационарного комплекса контроля дорожного движения ККДДАС-01СТ Стрелка-СТ:***

- 1. Радар и видеокамера синхронно (т.е. одновременно) формируют поток кадров съемки полотна дороги (видео), измерения дальности и скорости всех транспортных средств, в нем находящихся;***
- 2. Координаты и текущее значение скорости транспортного средства записываются в буфер. По этим данным строятся видео и радиолокационные трассы движения всех транспортных средств;***
- 3. Каждое вновь обнаруженное транспортное средство заносится в список для построения трасс, а вышедшее из поля зрения датчиков - снимается;***
- 4. Формируются два независимых потока данных: один от видеокамеры, а другой от радара;***
- 5. После формирования видео и радиолокационных трасс производится их сравнение;***
- 6. Если видео и радиолокационные трассы совпадают, то принимается решение, что измеренная в текущем времени скорость транспортного средства на данной трассе движения принадлежит конкретному транспортному средству;***
- 7. Алгоритмом обработки предусмотрены фильтрация и усреднение результатов нескольких измерений. Программой обработки каждому ТС присваивается даже не максимальная, а усредненная скорость;***
- 8. Данные о превышении измеренной скорости над «пороговой» передаются в файл протокола о нарушении ПДД;***
- 9. В файл также передается кадр видео, соответствующий дальности нарушения ПДД на данной трассе движения;***
- 10. Из кадров, сделанных в ближней зоне, выбирается, тот, на котором отчётливо видно транспортное средство, и он также передается в файл протокола;***
- 11. Государственные регистрационные знаки распознаются на основе ряда кадров, сделанных в ближней зоне. Один из кадров с ГРЗ также помещается в файл протокола.***

Должностные лица центра видеофиксации не предоставили мне ни видеозаписи процесса нарушения (ссылаясь что они отказались от его хранения при заказе комплекса), ни распечатки панорамного видеокadra (п.9), фиксирующих собственно нарушение.

В первом случае мне показали данный панорамный кадр в небольшом окошке на мониторе, при том не дав никаких пояснений по содержимому кадра (например о назначении и значении некоего трека, наложенного на кадр), что не позволило мне его детально проанализировать. Суду данный кадр вместе с другими материалами был предоставлен только к последнему заседанию, и я смог с ним детально ознакомиться только после вынесения Решения, в результате чего не смог обратить внимание суда на существенные детали, чтобы суд учел их при вынесении Решения.

Во втором случае должностные лица в принципе отказались показывать мне панорамный кадр, фиксирующий собственно момент нарушения ПДД – ни на экране издали, ни распечаткой, ссылаясь на некую персональную информацию граждан, имеющуюся в кадре, которую я якобы

могу увидеть. При этом должностные лица ГИБДД отказались сообщить, какую именно информацию в кадре они считают персональной, подлежащей защите согласно ФЗ о защите персональных данных. Также данный кадр не был предоставлен суду.

Таким образом, должностные лица центра видеофиксации грубейшим образом нарушают права граждан на ознакомление со всеми материалами своих дел, чем создают препятствия для защиты граждан от ошибок специальных технических средств, на основании изучения материалов, документирующих собственно нарушение.

- 3) В ответ на мое обращение на имя начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова с информацией о нарушении моих прав на ознакомление с материалами дела о приписанном мне административном правонарушении, я получил ответ из Управления ГИБДД Московской области (прилагаю) на мое обращение на имя начальника ГИБДД МВД РФ В.И.Нилова, о том что

*В действиях должностных лиц Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области нарушений требований действующего законодательства, в том числе в ограничении Вас с ознакомлением со всеми материалами дела не установлено.*

подготовленный Р.А.Давыдовым - сотрудником центра видеофиксации ГИБДД МО, на действия сотрудников которого я жаловался.

Таким образом, грубейшим образом был нарушен Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 года № 59-ФЗ, а именно ч.6 ст.8:

**6. Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.**

Ни в ответе ГУ ОБДД за подписью первого заместителя начальника ГУ ОБДД В.В.Швецова, ни в ответе Управления ГИБДД МО нет ответов на мои конкретные вопросы: на каком основании мне не показали панорамный снимок участка дороги, фиксирующий именно процесс нарушения в момент измерения скорости ТС-нарушителя и кто персонально отвечает за утерю ключевого материала, позволяющего достоверно (без оговорок об уровне доверия) исключить ошибки идентификации и установить истинное ТС-нарушитель.

Вместо этого приведены общие слова о том что «нарушений действующего законодательства ... не установлено».

Также ГИБДД пишет о том что моя вина подтверждена судом, умалчивая что ГИБДД не предоставило суду информации о собственно процессе нарушения, в следствии чего суд, некомпетентный в метрологии еще более, чем ГИБДД, допустил судебную ошибку.

Я не смог получить материалы, документирующие процесс нарушения, даже через суд, который вопреки ст.46 (судебной защиты моих прав на ознакомление со всеми материалами моего дела, согласно ст.25.1 КоАП РФ) отказался истребовать эти материалы с центра видеофиксации, несмотря на мои неоднократные ходатайства об этом.

- 4) В начале обращения я уже приводил цитату из ТУ с описанием процедуры проверки комплекса по параметру **Вероятность ложной идентификации ТС-нарушителя**.

В ходе моей переписки с Минпромторгом выяснилось, что **ключевое для определения достоверности показаний комплекса Стрелка-СТ понятие/термин/ «ложная идентификация ТС-нарушителя» не имеет ясного и однозначного определения в действующих в РФ НПА и стандартах**, что приводит к непониманию должностными лицами ГИБДД и судами смысла этого термина. Они считают что ложная идентификация ТС-нарушителя – это ошибка распознавания государственных регистрационных знаков/номеров, и считают, что если номер ТС на кадре, фиксирующем проезд ТС через зону контроля и распознавания ГРЗ, читается нормально – значит ошибки идентификации не было.

Но согласно разъяснений Минпромторга, ложная идентификация ТС-нарушителя - это именно присвоение скорости ТС-нарушителя другому ТС, скорость соблюдающему.

Таким образом налицо некомпетентность со стороны должностных лиц ГИБДД, от инспекторов группы разбора вплоть до начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова и его заместителей, включая согласовавшего в ТУ допуск лжесвидетельства комплексом зам.начальника ГИБДД П.И.Бугаева, отрицающих, что комплекс Стрелка-СТ может приписывать скорость ТС-нарушителя другому ТС.

Также в переписке с Минпромторгом выяснилось (ответ Минпромторга от 26.12.2012 г.), что при заявленной в ТУ и указанной в описании типа СИ дальности зоны контроля от 50 до 500 метров испытания на вероятность идентификации ТС-нарушителя (и очевидно одновременно на вероятность ложной идентификации ТС-нарушителя) проводились в зоне 50-300 метров (что составляет 56% от заявленной зоны контроля, причем ее самой простой части).

Анализ самих процедур проверки комплекса по параметрам идентификация и ложная идентификация ТС-нарушителя позволяет сделать вывод, что методика испытаний не соответствует реальному дорожному движению и проводится для галочки в тепличных условиях

- скорости ТС строго заданы по порогам на всем протяжении зоны контроля
- полосы ТС строго заданы на всем протяжении зоны контроля
- ТС не перестраиваются

хотя по мнению Минпромторга данные условия являются «худшими». И вместо заявленных по протяженности зоны контроля от 50 до 500 метров испытания на параметр вероятность идентификации проводились в зоне от 50 до 300 метров по дальности (практически только половина от заявленной).

При анализе условий испытаний очевидно, что они не отвечают реальному движению ТС: зачастую ТС-нарушители динамично меняют скорость, ряд, перестроения производят с минимальными интервалом и дистанцией, сбрасывают скорость на дальностях от 500 до 300 метров.

Таким образом параметры комплекса, имеющие ключевое значение для достоверности его показаний с правовой точки зрения, проверенные отнюдь не в худших, а скорее в идеальных для него условиях (см.выше), считаются подтвержденными без ограничения для насыщенного движения множества ТС, в том числе свободно меняющих скорость и ряд, перестраиваясь вплотную к другим ТС, на многополосной дороге в любое время суток (доступа к материалам испытаний я не получил, но не удивлюсь если они проводились исключительно в светлое время суток) и для всей зоны контроля, включая отрезок от 300 до 500 метров по дальности.

- 5) Так же как «для галочки» разрабатывалась процедура и проводились испытания комплекса на вероятность идентификации и ложной идентификации при его сертификации, так и аналогично ГИБДД формально «для галочки» документирует нарушение «превышение скоростного режима» материалами комплекса, пользуясь тем что в НПА нет требований к качеству документирования нарушений, согласно ответа ГИБДД МО от 28.08.2012 года с описанием принципов комплекса Стрелка-СТ :

*Одновременно сообщаем, что статья 29.10 КоАП РФ не устанавливает требования к количественно-качественным характеристикам материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств.*

К сожалению в действующих НПА отсутствует утвержденная форма Постановления по делу об АП, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, с требованиями по количественно-качественным характеристикам материалов, которые должны доказать факт события правонарушения конкретным ТС.

В Постановлении, которое генерирует программное обеспечение на основании материалов комплекса Стрелка-СТ, приведен фрагмент видеокadra, обрезанный программным обеспечением комплекса, содержащий изображение одного ТС с читаемым ГРЗ, с подписанными под ним некими скоростью, временем, местом – по мнению ГИБДД означавшим что указанная скорость измерена у

изображенного на «фотографии» ТС в указанное время в указанном месте (то есть именно в этот момент у ТС была именно эта скорость).

Хотя на самом деле кадр ТС с читаемыми ГРЗ фиксирует исключительно проезд данного ТС через ту зону (50 метров от комплекса), где качество съемки позволяют наиболее качественно зафиксировать и распознать ГРЗ.

Собственно момент фиксации нарушения фиксируется другим снимком – панорамным фрагментом общего видеокadra (вся зона контроля фиксируется одной камерой высокого разрешения, и все фотоматериалы представляют вырезку из видеокadров этой камеры), фиксирующим участок дороги в момент и на дальности фиксации радаром комплекса превышения скорости у одной из радиолокационных целей.

Но на этом панорамном фрагменте общего видеокadra нет никакой информации о скоростях зафиксированных на нем ТС, что не позволяет сделать вывод – какое же из этих ТС превысило скорость в этот момент.

Указанное в Постановлении место не имеет отношения к месту совершения правонарушения, находящемуся от комплекса на расстоянии до 500 метров. В Постановлении указывается место установки самого комплекса, о чем свидетельствует таблица, содержащая информацию об измеренных комплексом скоростях ТС при их проезде зоны контроля скорости комплексом.

Аналогично неизвестно – какое время зафиксировано в Постановлении – то ли момента измерения неизвестно у какого ТС скорости на расстоянии до 500 метров, то ли проезда зафиксированного на снимке ТС через зону распознавания ГРЗ (50 метров от комплекса).

А между тем с учетом того что комплекс контролирует зону от 500 до 50 метров (при движении ТС к комплексу) время проезда ТС от дальней границы зоны (500 метров от комплекса) к зоне распознавания ГРЗ (50 метров от комплекса) даже при условии что ТС не изменяет скорость, на скорости нарушителя более 80 км/ч составляет (450 метров разделить на 22 м/с ) более 20 секунд.

За это время ТС-нарушитель в обычных условиях может опередить несколько ТС, соблюдающих скорость, с наступлением события «ложная идентификация ТС-нарушителя», несколько раз перестроится и изменить скорость.

Но ни материалы в Постановлении, ни материалы в таблице фиксации проезда ТС через зону контроля комплекса Стрелка-СТ (прилагаю) не содержат информации о развитии ситуации в динамике.

В таблице (и Постановлении) везде указано только одно место – установки комплекса, а не расстояния до ТС в момент измерения скорости (и соответственно не ясно – время какого события зафиксировано).

В таблице каждому из ТС приписано по одному значению скорости, измеренному неизвестно точно в какое время, в каком месте, и у какого ТС (с учетом ненулевой вероятности ложной идентификации).

В случае анализа панорамного снимка нет информации – какие скорости были в этот момент изображенных на снимке ТС.

Как правило качество это снимка не позволяет идентифицировать ГРЗ зафиксированных на нем ТС, что не позволит юридически достоверно доказать, в случае наличия на снимке однотипных моделей внешне не отличающихся ТС, что скорость превысило какое-то конкретное ТС – они могут неоднократно взаимно перестроится на отрезке от места фиксации правонарушения до рубежа фиксации ГРЗ.

Данная порочная система документирования нарушения ПДД, не позволяющая достоверно доказать событие правонарушения конкретным ТС без неустранимых сомнений при наличии ненулевой вероятности ложной идентификации, применяется и работает до сих пор только по одной причине:

В нашем государстве ГИБДД и суды в случае применения спецтехсредств, работающих в автоматическом режиме, отказывают гражданам в их праве на презумпцию невиновности, согласно которой неустранимые сомнения трактуются в пользу гражданина, обвиняемого по делу об АП, а не стороны обвинения.



То есть ГИБДД и суды считают что именно гражданин должен доказать наличие ошибки измерения, а не ГИБДД ее отсутствие, при том что такая ошибка допускается официально.

**Отмена ч.3 ст.1.5 КоАП РФ при применении специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, не означает, что все бремя доказательства по делу перекладывается на гражданина, а ГИБДД может вместо фактов представлять как доказательства вероятностные предположения.**

**В ч.4 ст.1.5 КоАП РФ однозначно говорится, в чью пользу трактуются неустранимые сомнения – не в пользу стороны обвинения (ГИБДД), а в пользу гражданина, обвиняемого в АП.**

**Поэтому согласно ст.1.5 ч.1,2,4 КоАП РФ, в случае, если специальное техническое средство допускает ошибки, которые нельзя выявить и исключить средствами самого устройства, не гражданин должен искать способы устранять сомнения - их наличие в своем случае, а сторона обвинения должна доказать, что ошибки не было.**

**Для этого в функционале комплекса Стрелка-СТ предусмотрено ведение видеозаписи процесса нарушения, которая единственно позволяет 100% достоверно установить все обстоятельства события правонарушения, и согласно ст.26.7 КоАП является доказательством по делу, сохранность которого должностные лица центра видеофиксации должны обеспечить до разрешения дела по существу.**

Но как я уже отмечал выше – ГИБДД отказалось от сохранения видеозаписи процесса нарушения, и считает вину гражданина доказанной, если его ТС назначил виновным комплекс Стрелка-СТ, по факту того что комплекс имеет сертификат средства измерения и поэтому якобы не может ошибаться.

Аналогичное заблуждение и абсолютное доверие мнению ГИБДД имеет место у судов различных уровней, поэтому вместо истребования от ГИБДД материалов с уровнем доверия 100%, однозначно доказывающих событие правонарушения суды совершают судебные ошибки, вынося решение на основе вероятностных предположений программного обеспечения комплекса.

Я дважды пытался добиться от главы ГУ ОБДД В.И.Нилова пояснений – на каких основания его подчиненные считают

- комплекс Стрелка-СТ непогрешимым
- фрагмент видеокadra, фиксирующий исключительно проезд данного ТС через зону распознавания ГРЗ (около 50 метров от комплекса), гарантированным доказательством того что данное ТС ранее (в случае движения к комплексу) и далее (на расстоянии до 500 метров) превысило скорость
- возможным нарушать права граждан на ознакомление со всеми материалами своих дел:

Первый раз лично на приеме 12 декабря 2012 года после того как не дождался реакции (звонков с предложением предоставить информацию) на обращение, отправленное на его имя месяцем ранее  
Второй раз - после получения разъяснений от Минпромторга по техническим и метрологическим параметрам комплекса Стрелка-СТ подав обращения в ГУ ОБДД (прилагаю).

В итоге

вместо ответов на мои ясно и однозначно сформулированные вопросы с описанием существующей проблемы наказания граждан за чужие правонарушения из-за несовершенства комплекса Стрелка-СТ и некомпетентности сотрудников ГИБДД, использующих материалы комплекса в работе, я фактически получил отписку от руководства ГИБДД, что их это не касается

вместо расследования моего заявления и принятия мер к сотрудникам ГИБДД, нарушающим права граждан – фактически руководство ГИБДД прикрывает действия своих подчиненных, нарушающих закон, предлагаю гражданину самому проводить расследование данных нарушений.

Должностные лица центров видеофиксации ГИБДД совершают массовый должностной подлог, указывая в постановлениях, что они «рассмотрели материалы ... установили».

Сотрудники центров видеофиксации ГИБДД гонят вал Постановлений, не изучая материалы дел, документирующих собственно процесс нарушения, с целью исключения ошибок специальных технических средств,

и выносят решения не на основании 100% достоверных фактов, а на основании вероятностных предположений программного обеспечения специальных технических средств.

**По аналогии с известным кинофильмом, сотрудники ГИБДД ради отчетности и пользуясь беззащитностью водителей не гнушаются «подбрасывать кошелек», только в отличии от фильма его «подбрасывают» не установленному и доказанному нарушителю, а гражданину, которое специальное техническое средство назначило виновным по принципу «к кому ближе», полностью полагаясь на показания специального технического средства Стрелка-СТ и не желая досконально изучать материалы, документирующие собственно нарушение.**

Имеющиеся в их распоряжении материалы в результате волонтаристского решения отказаться от видеозаписи процесса нарушения не позволяют достоверно установить факт правонарушения со стороны водителя конкретного ТС, а позволяют его только предположить, с некоторой вероятностью.

#### **В связи с вышесказанным, то есть**

- 1) Допуском по согласованию с ГИБДД к эксплуатации в качестве средства измерения скорости ТС на многополосных дорогах комплекса Стрелка-СТ, работающего в автоматическом режиме и допускающем в следствие этого ошибки идентификации ТС-нарушителя, то есть присваивание скорости ТС-нарушителя соседнему ТС, соблюдающему ограничение скорости.
- 2) Отказом центров видеофиксации ГИБДД от записи и сохранения видеозаписи процесса нарушения, которой комплекс Стрелка-СТ документирует процесс нарушения и которая единственно позволяет достоверно выявить и исключить ошибку идентификации ТС-нарушителя и установить истинное ТС-нарушителя.
- 3) Тотальной некомпетентностью сотрудников ГИБДД, начиная от инспекторов центров видеофиксации и вплоть до начальника ГИБДД В.И.Нилова и его заместителей, в метрологических и технических параметрах комплекса Стрелка-СТ, то есть незнание и непонимание:
  - сути события ложная идентификация ТС-нарушителя, допускаемого комплексом вследствие принципов его работы,
  - содержания и назначения материалов, которыми комплекс документирует процесс нарушения и в следствии этого неумения анализировать материалы, документирующие нарушения и назначение граждан виновными на основании материала фиксирующего не момент нарушения, а изображение ТС в момент проезда зоны фиксации ГРЗ.
- 4) Отсутствием в следствие этого контроля достоверности результатов измерения комплекса Стрелка-СТ, включая отсутствия проверок истинности идентификации ТС-нарушителя с целью исключения ошибок идентификации ТС-нарушителя (присвоение скорости нарушителя другому ТС)
- 5) Грубейшим нарушением прав граждан на ознакомление со всеми материалами по делам об административном правонарушении, которое комплекс Стрелка-СТ приписывает гражданам, заключающем в прямом отказе сотрудников центров видеофиксации и их руководства показать гражданину материалы, фиксирующие собственно процесс нарушения (панорамный фрагмент участка дороги в момент и на дальности фиксации нарушения и видеозапись процесса нарушения), не говоря о предоставлении их копии.
- 6) Покрыванием вышеупомянутого нарушения прав граждан на ознакомление со всеми материалами дел об административном правонарушении со стороны должностных лиц ГИБДД, начиная от руководства центров видеофиксации ГИБДД и заканчивая начальником ГИБДД В.И.Ниловым.

На мое заявление на имя В.И.Нилова с информацией о данном нарушении я получил ответ от первого заместителя начальника ГИБДД с советом подавать в суд, а от руководства Управления ГИБДД Московской области – ответ, подготовленный сотрудником центра видеофиксации ГИБДД МО, что грубейшим образом нарушает ч.6 ст.8 Закона о работе с обращениями граждан.

- 7) Отсутствием четкого регламентирования содержания Постановления по делу об административном правонарушении, зафиксированном специальным техническим средством, работающем в автоматическом режиме:
- отсутствие количественно-качественных требований к материалам, которыми документируется нарушение
  - отсутствие в перечне статей КоАП, которыми руководствуются должностные лица центров видеофиксации при рассмотрении дела ст.1.5 ч.1,2,4 КоАП РФ, и как следствие
  - предъявление неправомерного требования к гражданам, чтобы они доказывали наличие ошибки идентификации ТС-нарушителя со стороны специального технического средства,
  - вместо предъявления доказательств отсутствия данной ошибки, с уровнем доверия 100%, самими сотрудниками центра ГИБДД.
- 8) Отсутствием качественного документирования, позволяющего при проверке результатов измерения комплекса Стрелка-СТ выявить ошибки измерения, включая ложную идентификацию ТС-нарушителя (присвоение скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС, соблюдающему скорость)

следствием чего является наложение административного наказания на граждан за чужие правонарушения, приписанные гражданам вследствие несовершенства специального технического средства, работающего в автоматическом режиме,

**Прошу:**

- 1) Во избежание продолжения системного наказания невиновных граждан за чужие правонарушения, в следствии утраты центрами видеофиксации ГИБДД единственных материалов, позволяющих 100% достоверно установить ТС-нарушителя – видеозаписей процесса нарушения, в целях**
- **защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений**
  - **обеспечение потребности граждан, общества и государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений**
- (ст.1 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»)**

**запретить центрам видеофиксации ГИБДД эксплуатацию комплексов Стрелка-СТ в качестве средства измерения скорости ТС (приостановить действие сертификата утверждения типа СИ), до:**

**обеспечения центров видеофиксации функционалом ведения и хранения видеозаписей процесса нарушения как доказательств, имеющих значение для производства по делу об административном правонарушении до разрешения дела по существу (ст.26.7 КоАП РФ), и единственно позволяющих исследовать процесс правонарушения с целью установить все обстоятельства и выявить истинное ТС-нарушитель**

**разъяснения сотрудникам центров видеофиксации метрологических параметров комплекса Стрелка-СТ и аналогичных комплексов:**

- **комплекс может допускать ошибки присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему ТС, соблюдающему скорость, что влечет ошибочное наложение взыскания на его собственника/водителя, поэтому необходимо проверять вручную все результаты измерения скорости (в том числе привязку скорости к ТС) на достоверность**
- **методов выявления и исключения данных ошибок**

**внесения поправки в должностную инструкцию сотрудников центра видеофиксации о необходимости тотального контроля всех результатов измерения комплекса Стрелка-СТ посредством просмотра видеозаписи процесса нарушения до выписывания Постановления по**

делу об административном правонарушении, с целью исключения ошибок измерения, включая ложную идентификацию ТС-нарушителя.

**2) Провести расследование фактов грубейшего циничного нарушения моих законных прав на ознакомление со всеми материалами моих дел (ст.25.1 ч.1 КоАП РФ) по постановлениям 50ФЖ № 594867 от 13.05.2012 и 50ФИ № 414832 от 30.08.2012, со стороны сотрудников центра видеофиксации ГИБДД МО (непредоставление материалов, документирующих событие АП):**

- начальника центра А.Г.Забелла,
- зам.начальника центра П.В.Галымова
- а также их подчиненных, проводивших собственно разбор моих заявлений

**и вынести решения о наложении наказаний на указанных должностных лиц ГИБДД**

Прошу при проведении расследования провести при моем участии заседание

- с должностными лицами центра видеофиксации ГИБДД МО, выносивших решения по моим делам и проводившими разбор моих заявлений по моим делам
- с участием руководства ГИБДД МО и ГУ ОБДД, указавших в своих ответах, что сотрудники центра видеофиксации ГИБДД МО предоставили мне возможность ознакомиться с материалами моих дел,
- с участием должностных лиц Минпромторга, Управления метрологии Росстандарта, ФГУП «ВНИИФТРИ», компетентных в метрологических параметрах комплекса Стрелка-СТ, для разъяснений этих параметров непосредственно должностным лицам ГИБДД

**для выяснения вопросов:**

- Указан ли в должностной инструкции должностных лиц центра видеофиксации ГИБДД МО, выписывающих Постановления, **перечень материалов комплекса Стрелка-СТ, которые они обязаны изучить перед вынесением Постановления,**
- дана ли в инструкции ясная и однозначная расшифровка термина «ложная идентификация ТС-нарушителя» комплексом Стрелка-СТ,
- указана ли в инструкции методика проверки результатов измерения комплекса Стрелка-СТ для выявления и исключения случаев ложной идентификации ТС-нарушителя?
- производится ли должностными лицами центра видеофиксации ГИБДД МО тотальный контроль всех результатов измерений комплекса Стрелка-СТ скорости ТС на многополосных дорогах, с целью выявления и исключения недостоверных результатов измерений (в том числе случаев ложной идентификации, то есть присвоения скорости ТС-нарушителя транспортному средству, соблюдающему скорость)? Сколько Постановлений в день выписывает каждый сотрудник?
- сколько случаев ложной идентификации у комплекса Стрелка-СТ было зафиксировано в центре видеофиксации ГИБДД МО за время эксплуатации комплекса, в том числе в 2012 году?
- кто и на каком основании отказался от ведения и хранения центром видеофиксации ГИБДД МО видеозаписей процесса нарушения, фиксируемого и передаваемого в оперативный центр комплексом Стрелка-СТ?
- какие материалы комплекса Стрелка-СТ и в каком виде были предоставлены мне для изучения в группе разбора на разборе и в Решениях должностных лиц центра видеофиксации ГИБДД МО по моим делам, особенно по Постановлению 50ФИ № 414832 от 30.08.2012 года?
- на каком основании должностными лицами центра видеофиксации ГИБДД МО мне не были показаны/предоставлены панорамные снимки участка дороги, фиксирующих собственно момент нарушения, и таблицы, в которых указаны скорости ТС, зафиксированных на данных снимках?

**3) Произвести расследование бездействия Начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова и его заместителей, который фактически отказался от проведении расследования нарушения сотрудниками центра видеофиксации ГИБДД МО прав граждан, указанных в п.2 выше.**

**При рассмотрении данного обращения прошу руководствоваться пунктом 6 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 года № 59-ФЗ № 59-ФЗ, и не передавать обращение в ГИБДД.**

В случае подтверждения изложенных мной фактов о бездействии руководства ГИБДД вынести решение о наложении наказаний на должностных лиц ГИБДД, не принявших мер к пресечению правонарушений со стороны своих подчиненных.

- 4) **Добиться издания распоряжения руководством ГИБДД для сотрудников центров видеофиксации**
- о необходимости безоговорочно предоставлять гражданам копии всех материалов по их делам
  - учете ненулевой вероятности ошибок измерения у специальных технических средств, то есть тотального ручного контроля результатов измерения специальных технических средств,
  - руководствоваться при вынесении решений по делам об АП также ст.1.5 ч.1,2,4 КоАП РФ (включив ее в перечень статей КоАП в форме Постановления по делу об АП), и выносить решение о вине граждан только при наличии материалов, документирующих собственно нарушение, с уровнем доверия 100%, а не на основании вероятностных предположений программного обеспечения
- 5) **Установить единую форму Постановления об административном правонарушении, зафиксированном специальным техническим средством фотовидеофиксации, работающим в автоматическом/автономном режиме, с обязательным включении в нее**
- материалов, документирующих именно процесс нарушения, позволяющих удостовериться, что не произошло ошибки измерения, в том числе ошибки идентификации ТС-нарушителя (присвоения скорости нарушителя другому ТС), например два последовательных кадра, фиксирующих положение ТС через заданный промежуток времени согласно **настоятельных рекомендаций** Международной организации по законодательной метрологии (примечание к п.2.7 R91 OIML, на который ссылается в своем ответе от 26.12.2012 Минпромторг)
  - ст.1.5 ч.1,2,4 в перечень статей КоАП РФ, указанных в Постановлении, которыми руководствуется инспектор, выносящий решение по делу об административном правонарушении
- 6) **Проинформировать меня о результатах рассмотрения моего обращения и принятых по нему мерах.**

**Я не прошу** оценивать материалы моих дел, приложенные к моему заявлению, и выносить решения о наличии или отсутствии моей вины. Это дело суда, который в настоящее время рассматривает мои жалобы в надзорной инстанции.

Я прикладываю свои обращения в ГИБДД и ответы из ГИБДД как доказательства фактов нарушении моих прав, формалистского подхода и отписок со стороны должностных лиц ГИБДД.

**Я прошу**

- **обеспечить мне и другим гражданам, оспаривающим недостоверные результаты измерения комплекса Стрелка-СТ, возможность знакомиться со всеми материалами своих дел (с предоставлением копий материалов сотрудниками ГИБДД либо возможности сделать качественные копии своими силами), которые могут подтвердить суду показания граждан и их невиновность, но которые ГИБДД скрывает от граждан и от судов**
- **обеспечить тотальный предварительный контроль всех материалов по делу об АП сотрудниками центров видеофиксации, с целью исключения ошибок измерения (включая ошибок идентификации ТС-нарушителя, то есть присвоения скорости ТС-нарушителя другому ТС) специальных технических средств, работающих в автоматическом/автономном режиме**
- **пресечь системные нарушения прав граждан со стороны должностных лиц ГИБДД и лжесвидетельства с их стороны, о том что вина граждан якобы установлена и доказана, несмотря на отсутствие фактов, достоверно (с уровнем доверия 100%) свидетельствующих о событии правонарушении, в нарушение ст.1.5 ч.1,2,4 КоАП РФ.**

**добиться от ГИБДД**

- обеспечения сохранности всех материалов по административным правонарушениям, фиксируемым специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, позволяющими провести достоверную постпроверку результатов измерения в случае допуска для специального



технического средства ошибок, включая ошибку идентификации – назначение нарушителем ТС, соседнего с истинным нарушителем;

- вынесения решений об административных правонарушениях, фиксируемых специальными техническими средствами, работающими в автоматическом/автономном режиме, не на основании вероятностных предположений данных средств, а на основе фактов, то есть материалов, документирующих собственно процесс нарушения, с уровнем доверия к ним в 100%.

При рассмотрении данного обращения прошу руководствоваться пунктом 6 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 года № 59-ФЗ № 59-ФЗ и не направлять его в ГИБДД МВД РФ, в связи с тем что в данном обращении я в том числе обжалую бездействие начальника ГУ ОБДД В.И.Нилова и его заместителей, которые вместо проведения расследования нарушений своими подчиненными прав граждан через своего заместителя предложил мне обращаться в суд.

16 апреля 2013 года начальник ГИБДД В.И.Нилов дал интервью агентству Интерфакс, в котором в частности сказал ( <http://interfax.ru/txt.asp?id=301616> ):

*третье направление - жесткий спрос за приписки, фальсификацию правонарушений, одним словом, за пережитки "палочной системы".*

*Мы регулярно проводим проверки личного состава. Причем как гласно, так и негласно, используя весь арсенал средств подразделений собственной безопасности. Если нами выявляются факты правонарушений и они заслуживают серьезной правовой оценки, материалы направляются в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовных дел.*

В настоящее время центры видеофиксации ГИБДД работают именно по принципу палочной системы, не изучая материалы дел с целью установления всех обстоятельств события правонарушения, приписывая гражданам чужие правонарушения, либо несуществующие. О чем свидетельствуют отмены постановлений, основанных на материалах специальных технических средств, по обращениям граждан.

Сотрудники центров гонят вал постановлений, возлагая задачу проверки достоверности информации в них и доказательства ошибок измерений на самих граждан, хотя это обязанности должностных лиц центров видеофиксации, носящих погоны вплоть до полковников.

В ответ на мое обращение лично на имя начальника ГИБДД МВД РФ В.И.Нилова о фактах правонарушения со стороны сотрудников и руководителей центра видеофиксации ГИБДД Московской области, а именно:

- отказ ознакомить меня со всеми материалами моего дела и сокрытие этой информации от суда,
- вынесение решений о виновности граждан без учета того, что комплекс Стрелка-СТ допускает ошибки идентификации ТС-нарушителя, которые необходимо выявлять вручную по видеозаписи
- утеря ключевых доказательств по делу об административном правонарушении - видеозаписей мне вместо проведения расследования, выявления и устранения причин указанных нарушений, наказания виновных согласно полномочий руководства ГИБДД - был дан совет обращаться с жалобой на сотрудников центра видеофиксации в суд.

Большой объем обращения связан с тем, что проблема не единична, имеет системный характер, вызванный

- допуском к эксплуатации в качестве средства измерения скорости ТС на дорогах общего пользования комплекса Стрелка-СТ, допускающего, в следствии использованных в нем методов измерения скорости множества ТС одновременно на многополосной дороге и принципов работы, ложную идентификацию ТС-нарушителя (присвоение скорости нарушителя соседнему ТС),

- отказом центров видеофиксации ГИБДД от обеспечения сохранения ключевых материалов, документирующих процесс нарушения, очевидно сэкономив средства на каналах связи и серверах для хранения доказательств - в ущерб качеству результатов установления истинного нарушителя
- метрологической, технической и должностной некомпетентностью сотрудников ГИБДД снизу (от инспектора центра видеофиксации) до верху (начальника ГИБДД В.И.Нилова),
- нежелания со стороны должностных лиц ГИБДД снизу доверху заниматься проблемой выявления случаев ложной идентификацией ТС-нарушителя специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме
- прямым саботажем руководства ГИБДД своих обязанностей по наведению порядка в центрах видеофиксации ГИБДД, сотрудники которых вместо квалифицированного изучения материалов и наложения наказания на истинных виновников гонят вал Постановлений на основании вероятностных предположений специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, очевидно ставя на первое место показатели количества, а не качества, чему пример комплексная проверка, проводимая в ЦАФАП Краснодарского края.

С уважением,  
Григорий

#### Приложения:

- Компетентные ответы Минпромторга на мои обращения по поводу характеристик комплекса Стрелка-СТ  
Интервью с техническим директором разработчика комплекса Стрелка-СТ А.Нировым
- Обращения на имя В.И.Нилова по поводу недостатков комплекса Стрелка, некомпетентности сотрудников центра видеофиксации ГИБДД МО, утраты ими доказательства (видеозаписи процесса нарушения) по моим делам и нарушениям моих прав на ознакомление со всеми материалами моих дел, и ответы ГУ ОБДД
- Обращение на имя начальника ГИБДД МО по недостаткам комплекса Стрелка-СТ и ответ ГИБДД МО с цитатой разработчиков комплекса Стрелка-СТ о принципах его работы
- Материалы по моему первому делу за май 2012 года, с приложением панорамного снимка участка дороги в момент и на дальности фиксации нарушения, приписанного моему ТС, а также реконструкцией процесса движения ТС, показывающей причины ложной идентификации в моем случае.
- Материалы по моему второму делу, за август 2012 года, при разборе которого были грубейшим образом нарушены мои права на ознакомление со всеми материалами моих дел: мне не позволили ознакомиться ни с панорамным кадром, ни с видеозаписью процесса нарушения.