

В надзорную инстанцию Президиума
Московского областного суда

от Григория
проживающего по адресу
Московская обл., г.Видное,

Заинтересованное лицо:
Центр видеофиксации
ГИБДД ГУ МВД России
по Московской области

ЖАЛОБА
о пересмотре Постановления по делу об административном правонарушении
и Решений по результатам рассмотрения жалоб на него.

Постановлением 50ФИ № 414832, вынесенным старшим инспектором ИАЗ Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области капитаном полиции Соколовым А.В. от 30 августа 2012 г.

я подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей

за то что 22.08.2012 08:20:28,

- радаром специального технического средства (ККДДАС-01СТ СТРЕЛКА-СТ идентификатор (№) 076281010, далее «комплекс Стрелка-СТ»), работающего в автоматическом режиме и установленного по адресу: А/Д ДОМОДЕДОВО, 22 КМ., 650 М., Н.П. СОВХОЗ ИМ. ЛЕНИНА, В МОСКВУ, у одной из множества **радиолокационных** целей в зоне контроля комплекса (на расстоянии до 300 метров, до знака особых предписаний 5.23.1 «Начало населенного пункта») было зафиксировано превышение скорости на 26 км/ч (зафиксирована скорость 86 км/ч при разрешенной 60 км/ч на данном участке дороги),
- видеокамерой комплекса Стрелка-СТ была произведена видеозапись движения транспортных средств (далее ТС) в зоне контроля комплекса (50-300 метров), включая указанный момент времени
- **программным обеспечением комплекса Стрелка-СТ с использованием методов статистической обработки математической модели движения всех ТС, находившихся в зоне контроля комплекса в указанное в Постановлении время, были проанализированы траектории в обоих каналах измерения (радиолокационном и видео) всех ТС, находившихся на дальности фиксации нарушения скорости, и была выдвинута гипотеза о том, что предположительно (с вероятностью 99,9%) измеренная радаром скорость принадлежала изображению моего ТС, с вероятностью ошибки (ложной идентификации ТС, то есть присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему с ним ТС) 0,1%**
- в результате чего измеренная радаром скорость радиолокационной цели была приписана изображению принадлежащего мне и управляемого мной ТС марки ФОРД ФОКУС государственный регистрационный номер ,

что повлекло

- видеозапись процесса нарушения комплексом Стрелка-СТ, согласно описания утвержденного типа средства измерения комплекс Стрелка-СТ и Технических условий на данный комплекс
- фиксацию панорамного изображения участка дороги в момент и на дальности фиксации превышения скорости с несколькими транспортными средствами (далее ТС)
- отслеживание комплексом Стрелка-СТ назначенного виновным в превышении скорости ТС от места фиксации превышения скорости одной из радиолокационных целей до зоны распознавания государственных регистрационных знаков/номеров (далее ГРЗ) в 50 метрах от комплекса
- последующую фиксацию для Постановления фрагментов полного видеокadra, содержащих изображение моего ТС с читаемыми ГРЗ на расстоянии 50 метров от комплекса, и отдельно ГРЗ,

- распознавание ГРЗ и выявление собственника ТС с данными ГРЗ
- выписывание Постановления об АПН на мое имя, как собственника данного ТС.

Будучи не согласным с вменяемым правонарушением, я обжаловал постановление № 50ФИ № 414832 от 30 августа 2012 г., вынесенное старшим инспектором ИАЗ Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области капитаном полиции Соколовым А.В., в связи с тем, что

- 1) Я двигался в указанные в Постановлении время и место с соблюдением скоростного режима на круиз контроле со скоростью 60 км/ч.
- 2) Специальное техническое средство комплекс Стрелка-СТ, которым было выявлено якобы превышение скорости управляемым мной и принадлежащим мне ТС, имеет ненулевую вероятность ложной идентификации ТС-нарушителя, то есть присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему ТС, соблюдающему скоростной режим. Одновременно и в одном направлении со мной в зоне контроля комплекса Стрелка-СТ двигались другие ТС, в том числе опережавшие меня (имеющие большую скорость)
- 3) Согласно компетентных разъяснений Минпромторга и Росстандарта (есть в деле), ошибка ложной идентификации ТС-нарушителя, то есть присвоения скорости одного ТС другому, сбоем не является, выявляется и исключается только вручную, методом изучения видеозаписи процесса нарушения. Данная видеозапись производится комплексом Стрелка-СТ и передается в оперативный центр контроля (центр видеофиксации ГИБДД). Согласно ст.26.7 данная видеозапись является доказательством по делу об административном правонарушении, на ознакомление с которой я имею право (согласно ч.1 ст.25.1 КоАП РФ), но в чем мне было отказано должностными лицами ГИБДД, проводившими разбор моего заявления. **Также эта запись и другие материалы, имеющие значение для выяснения всех обстоятельств дела, была скрыта от суда, но суд отказался ее истребовать и не изучал.**

В своих заявлениях я каждый раз указывал на необходимость предоставления мне для ознакомления всех материалов моих дел (ст.25.1 КоАП РФ). Но на каждом этапе, начиная от группы разбора, и заканчивая судами всех уровней, мне было отказано в моем данном базовом процессуальном праве.

Решением по моей жалобе заместителя начальника центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области П.В.Галымова от 12 октября 2012 г. данное постановление оставлено в силе, а моя жалоба без удовлетворения.

Решением федерального судьи Видновского городского суда Московской области Фишер А.А. по делу 12-231/2012 от 24 декабря 2012 г. оставлена без удовлетворения моя жалоба на указанные Постановление и Решение ГИБДД.

Мною 10.01.2013 была подана апелляционная жалоба в Московский областной суд на решение Видновского городского суда. Подача жалобы в указанную дату была вызвана тем, что канцелярия Видновского городского суда не принимала граждан с 26 декабря 2012 года по 09 января 2013 года включительно, в связи с подготовкой годового отчета, о чем я указал в заявлении.

Жалоба была принята, но заседание Московского областного суда по делу 21-50/13 прошло 31 января 2013 года, судья Магоня Е.Г. без ненадлежащего оповещения меня о времени и месте заседания.

Я подал жалобу в надзорную инстанцию Московского областного суда об отмене постановленных по делу судебных актов, указав на отсутствие события вмененного мне правонарушения и на то, что судом не полно исследованы обстоятельства по делу и представленная совокупность доказательств, а также о том, что дело незаконно рассмотрено Московским областным судом без моего участия.

Решением заместителя председателя Московского областного суда Ю.И.Балабан Решение Московского областного суда было отменено с возвращением дела опять в Московский областной суд, с указанием, что суду следует проверить доводы моей жалобы и постановить по делу новое законное решение.

30 апреля 2013 года состоялось новое заседание суда, на котором судья С.В.Рожков вынес Решение об оставлении в силе предыдущих Решений судов и Постановления ГИБДД,

в очередной раз грубо и цинично нарушив мои базовые процессуальные права на ознакомление со всеми материалами моего дела (ст.25.1 КоАП РФ), вновь отказавшись истребовать ключевое доказательство по делу – видеозапись процесса нарушения (ст.26.7 КоАП РФ), а также панорамный снимок участка дороги в момент и на дальности измерения скорости,

при этом указав в Решении, что каких либо нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену или изменение решения суда, не установлено.

Таким образом, по мнению судей Фишер А.А., Магоня Е.Г., Рожкова С.В., грубейшее нарушение прав гражданина на ознакомление со всеми материалами своего дела, закрепленное в ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, является нормой, а не нарушением его процессуальных прав, причем существенным – так как в материалах, которыми комплекс Стрелка-СТ документирует нарушение, но с которыми суд и ГИБДД отказываются меня ознакомить, а именно только и исключительно в видеозаписи, содержатся сведения, позволяющие гарантировано установить истинное ТС-нарушитель (чью именно из нескольких ТС скорость измерил комплекс Стрелка-СТ).

В связи с этим напому, что Конституционный суд (далее КС) Российской Федерации неоднократно в своих Определениях по делам об административных правонарушениях правил дорожного движения, решаемых на основании показаний специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, указывал (копию Определения КС РФ с сайта КС прилагаю) что:

- 1) бремя распределения доказывания вины можно перераспределить на гражданина в случае обеспечения для субъекта, обвиняемого в правонарушении, возможности подтверждать свою невиновность, и при применении специальных технических средств контроля дорожного движения, работающих в автоматическом режиме, относится исключительно к факту управления ТС, так как специальные технические средства не могут установить личность водителя, управляющего ТС-нарушителем, зато собственник может доказать свою непричастность к управлению ТС.
- 2) Презумпция невиновности гражданина продолжает действовать даже в случае применения специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, с функцией фотовидеозаписи, в объеме частей 1,2,4 ст.1.5, и необходимо соблюдение судами требований ст. 24.1, 26.11 и других статей КоАП РФ, в целях всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об АПН.

Таким образом, согласно Определений Конституционного суда Российской Федерации, доказательство события и объекта правонарушения остается задачей стороны обвинения, так же как задача устранения сомнений – в том числе устранение вероятных единичных ошибок измерения, которые принципиально невозможно выявить и устранить в автоматическом режиме средствами самодиагностики комплекса Стрелка-СТ, и которые она допускает с ненулевой вероятностью.

В том числе задачей стороны обвинения (ГИБДД) является мотивированное доказательство отсутствия ошибки ложной идентификации ТС-нарушителя – то есть присвоения скорости одного ТС другому. Согласно пояснений Минпромторга и Росстандарта, единственный способ установить истинное ТС-нарушитель – изучить видеозапись процесса нарушения.

Материалы моего дела не содержат ключевого доказательства – видеозаписи процесса нарушения, единственно фиксирующим все обстоятельства события правонарушения.

Единственный материал в деле – фотография проезда моего ТС через зону распознавания ГРЗ с неизвестной в этот момент скоростью, подписанные под ней дата, и время проезда зоны распознавания ГРЗ

Скорость, указанная под фотографией, измерена ранее и далее (на расстоянии до 300 метров) неизвестно у какого ТС, так как в деле нет материалов, документирующих собственно момент измерения скорости. В разъяснениях принципов работы комплекса Стрелка-СТ, полученных от его разработчиков через ГИБДД Московской области, ясно и однозначно говорится о том что

- собственно момент измерения скорости комплексом Стрелка-СТ фиксируется отдельно панорамным снимком, которого в деле нет.

- снимок ТС с читаемыми ГРЗ фиксирует только ТС с читаемыми ГРЗ в зоне где качество съемки позволяет их распознать, а не момент измерения скорости.

Таким образом материалы дела (одна фотография ТС) имеют косвенное отношение к событию правонарушения и не позволяют сделать гарантировано достоверный вывод о том, скорость какого именно из нескольких ТС, находившихся на дальности измерения скорости радаром, была измерена, ввиду того, что их связь с событием правонарушения является не фактом с гарантированной истинностью, а вероятностной гипотезой программного обеспечения, с ненулевой вероятностью ошибки.

Судьи Фишер А.А., Магоня Е.Г., Рожков С.В. очевидно при рассмотрении моего дела совершили крупнейшее научное открытие, достойное Нобелевской премии:

они могут достоверно исследовать процесс движения (определить скорость) нескольких транспортных средств (далее ТС) в одном месте, по единичной фотографии ТС, сделанной в другом месте.

То есть судьи Фишер А.А., Магоня Е.Г., Рожков С.В. по одному кадру, фиксирующему одно статичное местоположение ТС в момент проезда им зоны распознавания ГРЗ, могут достоверно установить, что данное ТС ранее (за десятки секунд до фиксации ГРЗ) и далее (на расстоянии до 300 метров от зоны распознавания ГРЗ) развило определенную скорость – то есть перемещалось на некоторое расстояние за некоторый интервал времени.

На это «исследование» судьи Фишер А.А. ссылаются судьи Магоня Е.В. и Рожков С.В.

Других исследований суд произвести не мог – так как в деле нет других материалов, фиксирующих мое ТС, кроме фото проезда моего ТС через зону распознавания ГРЗ в 50 метрах от комплекса.

В деле не указано:

какие материалы, кроме

1. фотографии моего ТС в зоне распознавания ГРЗ, с неизвестной в этот момент скоростью (момент измерения документируется другим материалом),
2. заключения специального технического средства комплекс Стрелка-СТ с ненулевой вероятностью ошибки ложной идентификации ТС-нарушителя (присвоения скорости ТС-нарушителя соседнему ТС) о том, что измеренная скорость принадлежала моему ТС, вынесенному путем математического статистического моделирования движения всех ТС в зоне измерения скорости (на расстоянии до 300 метров)

и по какой методике

исследовал суд, вынося решение о том что установлена моя вина. Суд не является компетентным органом в области измерения скорости ТС на дорогах общего пользования, и не привлекал экспертов.

Компетентные уполномоченные органы (Минпромторг и Росстандарт) дали ясные и однозначные пояснения по делу – результат измерения комплекса Стрелка-СТ, то есть присвоение измеренной радаром скорости радиолокационной цели конкретному ТС является предположением/гипотезой программного обеспечения, истинность которой в автоматическом режиме не гарантирована, возможны ошибки идентификации ТС-нарушителя с ненулевой вероятностью,

то есть налицо ситуация с наличием неустранимых, без изучения указанных в ответе Минпромторга материалов (видеозаписи процесса нарушения), сомнений (ч.4 ст.1.5)

Таким образом, «исследование» судьи Фишер А.А. и остальных перечисленных судей является голословным утверждением о том что моя вина установлена, не подтвержденным единственным материалом/доказательством, который действительно позволяет исследовать все обстоятельства и установить истинное ТС-нарушитель – видеозаписью процесса нарушения.

Согласно ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны

- обстоятельства, установленные при рассмотрении дела
- мотивированное решение по делу.

В Решениях всех вышеперечисленных судов отсутствует информация о методах и материалах, на основании которых было вынесено решение о том что ошибка измерения в моем случае исключена.

В разъяснениях производителя комплекса, полученным через ГИБДД МО, имеющихся в деле, ясно и четко сказано

- 1) событие и момент правонарушения фиксируются панорамным кадром, который позволяет установить наличие нескольких ТС на участке контроля комплекса Стрелка-СТ
- 2) кадр с изображением ТС с читаемыми ГРЗ фиксируется позднее и ближе к комплексу
- 3) взаимосвязь между нарушением, зафиксированным радаром, и фотографией ТС устанавливается способом математического моделирования (сравнение радиолокационного и видеотреков)

В разъяснениях Минпромторга и Росстандарта, имеющихся в деле, ясно и четко сказано:

- 1) взаимосвязь между нарушением, зафиксированным радаром, и фотографией ТС с читаемыми ГРЗ не гарантируется – возможна ошибка с ненулевой ее вероятностью
- 2) для выявления и исключения ошибки сопоставления измеренной радаром скорости радиолокационной цели изображению одного из нескольких ТС, зафиксированных видеокамерой, необходимо изучить видеозапись процесса нарушения
- 3) примененный в моем отношении комплекс Стрелка-СТ соответствует утвержденному типу СИ, в том числе согласно Описания утвержденного типа СИ передает видеозапись процесса нарушения в оперативный центр (центр видеофиксации ГИБДД МО).

Согласно ст.26.7 КоАП РФ данные материалы:

1. видеозапись, фиксирующая процесс нарушения,
2. панорамный фрагмент видеокadra, фиксирующий участок дороги в момент и на дальности измерения скорости радаром
3. таблица, фиксирующая проезд всех ТС через зону контроля комплекса, с приписанными им комплексом Стрелка-СТ скоростями

являются доказательствами по делу, что влечет:

1. Мое право на ознакомление с ними, согласно ч.1 ст.25.1 КоАП РФ
2. Необходимость обеспечения их сохранности до разрешения дела по существу, согласно ч.3 ст.26.7
3. Вынесения решения по ним по завершению дела, согласно ч.3 ст.26.7

Но с необъяснимым упорством суды раз за разом отказываются истребовать данные доказательства по делу (ст.26.7 КоАП РФ) из ГИБДД, нарушая мои базовые процессуальные права (ст.25.1 КоАП РФ).

Ссылка же на то что согласно Постановления скорость именно моего ТС ранее и далее была измерена сертифицированным как средство измерения комплексом Стрелка-СТ, не может служить достоверным доказательством наличия взаимосвязи между измеренной радаром комплекса скорости и изображением ТС в Постановлении, так как **привязка измеренной радаром скорости радиолокационной цели к изображению ТС, при наличии на расстоянии измерения скорости других ТС, движущихся рядом друг с другом в одном направлении, является вероятностной гипотезой программного обеспечения комплекса, а не гарантированно установленным фактом.**

И проверить истинность привязки измеренной радаром скорости к изображению ТС в видеокadre (т.е. исключить имеющую ненулевую вероятность ошибку измерения в виде присвоения скорости соседнего с моим ТС-нарушителя моему ТС) можно только изучив видеозапись процесса нарушения.

В отсутствии видеозаписи устранить сомнения (ч.4 ст.1.5 КоАП РФ) в том что есть взаимосвязь между изображением моего ТС и измеренной радаром комплекса Стрелка-СТ скоростью одной из нескольких радиолокационных целей (произошла ложная идентификация ТС-нарушителя с ненулевой вероятностью) принципиально невозможно.

Что согласно ч.4 ст.1.5 независимо от того чем было зафиксировано нарушение, должно трактоваться в мою пользу.

Я отрицаю не результат измерения (измеренную радаром скорость), а его взаимосвязь с моим ТС, на основании того что на дороге в процессе моего движения через зону контроля комплекса меня опережали другие ТС.

Если уважаемый суд хочет получить от меня доказательства этого – достаточно истребовать в мою пользу видеозапись процесса нарушения из центра видеофиксации ГИБДД.

ГИБДД и суды отказывают мне в праве с ознакомлением с этой видеозаписью, нарушая мое базовое процессуальное право – знакомиться со всеми материалами моего дела.

Если уважаемый суд поможет мне ознакомиться с видеозаписью, истребовав ее из ГИБДД – я покажу на ней опережение моего ТС, соблюдающего скорость, другим ТС, скорость превышающим. Запись произведенную сертифицированным как СИ комплексом Стрелка-СТ специально для изучения всех обстоятельств дела и устранения сомнений.

Задача суда – не бездумная штамповка Постановлений автоматических средств фотовидеофиксации, которые не гарантируют истинности результатов измерения, либо покрывание метрологической некомпетентности ГИБДД в виду собственной некомпетентности в этой области, а выяснение всех обстоятельств по делу, с целью вынесения Решения согласно закона (привлекая экспертов для анализа материалов в случае, если суд некомпетентен в области), и обеспечение равных прав сторонам.

В моем случае нарушено мое базовое принципиальное право на ознакомление со всеми материалами дела, которые могут подтвердить и доказать мою невиновность и ошибку измерения комплекса Стрелка-СТ, решение вынесено по косвенным материалам без изучения всех обстоятельств дела и без мотивированного устранения сомнений, как того требует Закон.

Суд требует от меня доказательств невиновности, но когда я указываю, в каких материалах, фиксируемых специальными техническим средством, сертифицированным как средство измерения, есть доказательства моей невиновности (для чего и предназначены эти материалы), и то что нарушено мое право на ознакомление с ними – суд отказывается их истребовать от стороны обвинения, предоставить для ознакомления мне и изучить их самим судом.

Имеющиеся в деле доказательства, согласно компетентному заключению Минпромторга и Росстанарта, не гарантируют истинности результатов измерения (в том числе привязки скорости к объекту). Но очевидно судьи Фишер А.А., Магоня Е.Г., Рожков С.В. разбираются в метрологии лучше чем Минпромторг и Росстандарт, и могут гарантировать на основании одного снимка, фиксирующего совершенно другое событие, то что радиолокационная цель, скорость которой измерил радар комплекса Стрелка-СТ ранее и далее, и мое ТС – один и тот-же объект.

В Решениях судов не указана методика, которой суды пользовались для установления истинного ТС-нарушителя (скорость какого ТС измерил радар в момент фиксации нарушения) – было ли это гадание на кофейной гуще или другие аналогичные методы гадания.

Наука метрология в лице Минпромторга и Росстандарта говорит о наличии только одного способа установить истину в данном случае (при измерении скорости одного из множества ТС на дальностях до 500 метров комплексом Стрелка-СТ) – ручном визуальном изучении видеозаписи процесса нарушения.

Но суды отказались истребовать видеозапись, в то же время требуя от меня доказательства того что комплекс Стрелка-СТ ошиблось.

Есть легенда про Галилео Галилея, от которого на суде инквизиции требовали доказательств наличия спутников у одной из планет. Когда он предложил инквизиторам посмотреть в телескоп и своими глазами убедиться в его правоте – инквизиторы отказались это делать и предложили предоставить другие доказательства.

Как оказалось, судьи Фишер А.А., Магоня Е.Г., Рожков С.В. в 21 веке недалеко ушли от суда инквизиции темных веков, когда верховенствовал не закон, а установки на назначение подсудимого виновным, несмотря на очевидные научные факты и вопреки им.

Прошу при вынесении решения по данному делу руководствоваться Законом, наукой и здравым смыслом, с учетом компетентных разъяснений Минпромторга и Росстандарта, а также Определений Конституционного суда о действии ст.1.5 КоАП РФ в объеме ч.1,2,4 по делам об административных правонарушениях в области ПДД, которые фиксируются специальными техническими средствами с функцией фотовидеозаписи, работающими в автоматическом режиме.

На основании вышеизложенного, в связи с

грубейшим существенным нарушением моих процессуальных прав (ч.1 ст.25.1 КоАП РФ), выраженном в отказе ознакомить меня со всеми материалами моего дела, которыми документирует собственно нарушение комплекс Стрелка-СТ, и которые доказывают мою невиновность, включая

- 1) Видеозапись процесса нарушения – единственный материал, позволяющий гарантировано установить все обстоятельства правонарушения и установить истинного ТС-нарушителя (объект)
- 2) Панорамный видеокадр участка дороги в момент и на дальности фиксации нарушения
- 3) Таблица фиксации проезда ТС через зону контроля комплекса Стрелка-СТ в промежуток времени, когда было зафиксировано нарушение

получением мной разъяснений от Минпромторга и Росстандарта

- 1) О вероятностном характере результатов измерения комплекса Стрелка-СТ
- 2) Об отсутствии гарантии истинности его результатов измерения, что имеет ключевое значение для разрешения дела по существу – установления истинного ТС - объекта правонарушения,
- 3) С указанием материалов комплекса, которые надо изучить для достоверного определения наличия события правонарушения со стороны конкретного ТС и его водителя (ст. 26.2 КоАП),

с учетом ч.1,2,4 ст.1.5, ст.24.1, 25.1, 26.1, 26.7, 26.10, 26.11, 29.1, 29.10 КоАП РФ

Прошу:

- Отменить решение Московского областного суда по моему делу 21-497/13 от 30.04.2013 года по Постановлению 50ФИ № 414832 и назначить новое заседание суда по моему делу, обеспечив надлежащее извещение меня, как участника процесса, о дате, времени и месте нового заседания, согласно требований закона;
- Истребовать из центра видеофиксации ГИБДД Московской области **все** материалы по моему делу для предоставления мне возможности ознакомиться с ними согласно ч.1 ст.25.1 и ст.26.10 КоАП РФ, а именно
 - 1) Видеозапись процесса нарушения
 - 2) Панорамный видеокадр участка дороги в момент и на дальности фиксации нарушения
 - 3) Таблицу фиксации проезда ТС через зону контроля комплекса Стрелка-СТ в промежуток времени, когда было зафиксировано нарушение
- Истребовать в центре видеофиксации ГИБДД Московской области
 - 1) копию инструкций должностных лиц, использующих для вынесения решения результаты измерения комплекса Стрелка-СТ
 - 2) копию методических указаний о порядке применения комплекса Стрелка-СТДанные документы указаны в п.46 Приказа МВД России от 02.03.2009 N 185 в редакции Приказа МВД России от 13.08.2012 N 780,
 - 3) копию руководства по эксплуатации комплекса Стрелка-СТ – ЯЖКА.411734.001 РЭ

для выяснения истинного ТС-нарушителя согласно указанной в них (о чем говорится в ответе Минпромторга) научно обоснованной методики установления истинного ТС-нарушителя.

Согласно ответа Минпромторга, иных методов устранить сомнения (ст.1.5 ч.4 КоАП РФ) в достоверности идентификации ТС-нарушителя комплексом Стрелка-СТ (привязки скорости к изображению одного из нескольких ТС) и выявить истинного ТС-нарушителя нет.

- В случае отсутствия каких либо из указанных материалов дела истребовать из центра видеофиксации ГИБДД Московской области решения должностных лиц по этим материалам, согласно ч.3 ст.26.7 КоАП РФ.
- В случае оставления Решений предыдущих судов в силе прошу в Решении указать (мотивировать Решение согласно ст.29.10 КоАП РФ):
 - 1) если суд ничего из материалов комплекса-Стрелка-СТ, документирующих событие, кроме собственно одного Постановления не «исследовал», и считает, что **предположение, с ненулевой вероятностью ошибки, программного обеспечения, о наличии взаимосвязи между двумя событиями, равнозначно гарантии истинности этой взаимосвязи** – прошу указать это в Решении, а также, согласно компетентных пояснений Минпромторга и Росстандарта, прошу зафиксировать в решении, что **моя вина установлена с вероятностью 0,999 и вероятностью ложной идентификации нарушителя 0,001.**
 - 2) Иначе прошу указать (процитировать)
 - **Перечень исходных материалов комплекса Стрелка-СТ, которые исследовал суд.**
 - **Методику с указанием нормативного документа на комплекс Стрелка-СТ, где зафиксирована данная методика, по которой суд исследовал материалы, которыми комплекс документирует нарушение (как именно и что именно было исследовано), с целью установления истинного ТС-нарушителя (объекта правонарушения).**
 и зафиксировать в Решении, на основании чего суд посчитал доказанной взаимосвязь между
 - а) скоростью, измеренной радаром комплекса Стрелка-СТ у одной из множества радиолокационных целей на дальности до 300 метров (граница населенного пункта),**
 - б) изображением моего ТС в зоне исключительно распознавания номеров (50 метров от комплекса).**

Скорость ТС в этот момент фиксации ГРЗ неизвестна, так как комплекс документирует нарушение «фиксация превышения скорости» отдельным панорамным снимком, которого в деле опять же нет.

Компетентные уполномоченные органы Минпромторг и Росстандарт не гарантируют истинности этой связи без изучения видеозаписи, но суд очевидно имеет методику, которая гарантируют истинность привязки результата измерения радаром скорости радиолокационной цели к снимку ТС, фиксирующему совершенно другое событие.

С уважением
Григорий

Приложения на 31 странице:

- 1) Копия Постановления 50ФИ № 414832 от 30.08.2012 (2 стр.)
- 2) Копия Решения заместителя начальника центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области П.В.Галымова от 12.10.2012 (3 стр.)
- 3) Копия Решения Видновского городского суда от 24.12.2012 (3 стр.)
- 4) Копия Решения Московского областного суда от 30.04.2013 (3 стр.)
- 5) Ответ Управления ГИБДД Московской области № 21/Ш-140 от 28.08.2013 (3 стр.)
- 6) Копия разъяснений Минпромторга № 10-2489 от 26.12.2012 (2 стр.)
- 7) Копия разъяснений Минпромторга № 10-236 от 05.02.2013 (5 стр.)
- 8) Копия описания типа Стрелка-СТ № 38386-08 от 13.06.2008 (5 стр.)
- 9) Определение Конституционного суда Российской Федерации 64-О-О от 25.01.2012 года с разъяснением о действии презумпции невиновности и применению других норм КоАП РФ, при фиксации нарушений ПДД в автоматическом режиме. (5 стр.)