



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирнинова Мункожаргала Цыренжаповича на нарушение его конституционных прав частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

20 мая 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина М.Ц.Чирнинова,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.Ц.Чирнинов оспаривает конституционность части 1<sup>3</sup> статьи 32.2 «Исполнение постановления о наложении административного штрафа» КоАП Российской Федерации, согласно которой при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 названного Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных его частью 1<sup>1</sup> статьи

12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3<sup>1</sup> статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Как следует из представленных материалов, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.31<sup>1</sup> «Нарушение требований обеспечения безопасности перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» КоАП Российской Федерации, 31 декабря 2019 года М.Ц.Чирнинов был привлечен к административной ответственности в качестве индивидуального предпринимателя с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, который он, воспользовавшись правом, установленным частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации, 4 января 2020 года уплатил в половинном размере – 50 000 рублей.

Впоследствии М.Ц.Чирнинов не оспаривал факта совершения им административного правонарушения, а обжаловал в судебном порядке постановление о наложении на него административного штрафа, требуя его уменьшения, поскольку при определении размера штрафа не были обеспечены справедливость и индивидуализация административного наказания, а также соразмерность примененной санкции совершенному административному правонарушению. 26 марта 2020 года решением Агинского районного суда Забайкальского края жалоба М.Ц.Чирнинова была удовлетворена, а назначенный ему административный штраф снижен до половины минимального размера, предусмотренного частью 1 статьи 12.31<sup>1</sup> КоАП Российской Федерации, – со 100 000 рублей до 50 000 рублей.

2 октября 2020 года М.Ц.Чирнинов обратился в Байкальское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора

Федеральной службы по надзору в сфере транспорта с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы административного штрафа в размере 25 000 рублей, которое, руководствуясь позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 6 декабря 2017 года по делу № 302-КГ17-11016, письмом от 15 октября 2020 года отказало ему в таком возврате, поскольку в случае реализации заинтересованным лицом права на уплату административного штрафа в размере половины назначенной суммы решение, принятое по результатам рассмотрения его жалобы на постановление о назначении административного штрафа, может повлечь за собой полный или частичный возврат уплаченной в соответствии с частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации суммы штрафа только при признании привлечения к административной ответственности незаконным и отмене постановления о назначении административного штрафа либо снижении его размера до уровня ниже уже уплаченной суммы.

27 января 2021 года Арбитражный суд Республики Бурятия, рассмотрев заявление М.Ц.Чирнинова о признании незаконным решения об отказе в возврате излишне уплаченного административного штрафа в сумме 25 000 рублей и об обязанности органа государственной власти, принявшего соответствующее решение, устранить допущенные нарушения его прав и законных интересов, не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований, также сославшись на упомянутую позицию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 35, 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно не позволяет вернуть лицу, привлеченному к административной ответственности, половину суммы административного штрафа,

уплаченного не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, в случае когда в последующем размер штрафа снижен судом до половины его минимального размера в порядке, предусмотренном частью 2<sup>2</sup> статьи 4.1 КоАП Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Положения части 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации уже являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в своих решениях (постановления от 4 декабря 2017 года № 35-П и от 23 июня 2020 года № 28-П) сформулировал в их отношении следующие оценки:

возможность льготной, т.е. в размере пятидесяти процентов от указанной в постановлении по делу об административном правонарушении суммы, уплаты административного штрафа, назначенного за совершение административного правонарушения в области дорожного движения, направлена на увеличение собираемости штрафов за один из самых массовых видов административных правонарушений, стимулирование привлеченных к ответственности лиц к добровольной уплате назначенного штрафа, исключение случаев формального обжалования соответствующих постановлений, снижение нагрузки на должностных лиц полиции и судей, а также сокращение числа направляемых для принудительного исполнения постановлений, административный штраф по которым не был уплачен добровольно, и тем самым уменьшение нагрузки на судебных приставов-исполнителей, что не расходится с задачами производства по делам об административных правонарушениях, состоящими, помимо прочего, в обеспечении исполнения вынесенного постановления о наложении административного наказания (статья 24.1 КоАП Российской Федерации);

добровольная уплата административного штрафа в размере половины назначенной суммы, увязываемая частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации не с днем вступления постановления о его наложении в законную силу, а с днем вынесения, не аннулирует действие в отношении уплатившего административный штраф лица презумпции невиновности (статья 49, часть 1, Конституции Российской Федерации) и не может свидетельствовать о признании им вины в совершении административного правонарушения, препятствующем обжалованию соответствующего постановления в установленном законом порядке;

в случае подачи таким лицом – после добровольной уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы – в соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации жалобы в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд на постановление о назначении административного штрафа она должна быть рассмотрена с соблюдением требований названного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств, связанных с привлечением к административной ответственности, и справедливого разрешения дела об административном правонарушении;

предоставление лицу, привлеченному к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП Российской Федерации (за исключением прямо указанных в оспариваемой норме составов правонарушений), возможности добровольной уплаты наложенного на него административного штрафа в размере половины назначенной суммы в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа само по себе не отступает от конституционных принципов справедливости и юридического равенства, не ставит под сомнение неотвратимость административной ответственности, не влечет дополнительных денежных обременений привлекаемых к ней лиц, не лишает их гарантий государственной защиты своих прав и свобод и не препятствует

обжалованию, в том числе судебному, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а потому не может рассматриваться как выходящее за дискреционные пределы законодательного регулирования;

к тому же лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются, – по крайней мере, до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях необходимых изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2020 года № 28-П, – подвергнутыми административному наказанию в течение одного года со дня такой уплаты, что, по сути, создает им, в сравнении с лицами, не воспользовавшимися правом льготной уплаты административного штрафа, дополнительное преимущество, состоящее в сокращении срока их административной наказанности, предусмотренного статьей 4.6 КоАП Российской Федерации.

2.2. М.Ц.Чирнинов усматривает неконституционность части 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации в том, что данная норма, не допуская уменьшения размера административного штрафа, уплаченного на ее основании, в ситуации, когда по итогам судебного обжалования размер штрафа в соответствии с частью 2<sup>2</sup> статьи 4.1 названного Кодекса был снижен в два раза по сравнению с назначенным первоначально, необоснованно ограничивает право лица, обратившегося за возвратом суммы излишне уплаченного административного штрафа, на судебную защиту, лишает его надлежащих гарантий частной собственности, нарушает равенство всех перед законом и судом и подрывает доверие граждан к закону и действиям государства.

Между тем оспариваемое законоположение и по своему буквальному смыслу в системе действующего правового регулирования, и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, вовсе не препятствует лицу, добровольно уплатившему административный штраф в размере половины первоначально назначенной суммы, обжаловать, в том числе в

судебном порядке, законность применения к нему указанного административного наказания. Чем бы ни завершилось рассмотрение жалобы такого лица, с него – вопреки утверждению заявителя – ни при каких обстоятельствах не может быть взыскан административный штраф в размере, превышающем установленную вступившим в законную силу постановлением о его наложении сумму. Более того, если решением, принятым по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, отменяется постановление о назначении административного штрафа или изменяется размер административного штрафа до суммы, меньшей, чем уже уплачена в соответствии с частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации, не дожидаясь вступления в законную силу постановления о его назначении, заинтересованному лицу гарантируется возврат всей суммы административного штрафа либо избыточно уплаченной его части, что в полной мере согласуется с конституционной защитой права частной собственности.

Что же касается сомнений заявителя относительно соответствия части 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации конституционному принципу равенства всех перед законом и судом, то Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что из принципов справедливости, равенства и соразмерности вытекает обращенный к законодателю запрет вводить различия в правовом положении лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях). Любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать Конституции Российской Федерации, включая ее статьи 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3). Такого рода различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. Критерии (признаки), лежащие в основе установления тех или иных специальных норм, должны определяться исходя

из преследуемой при этом цели дифференциации в правовом регулировании (постановления от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 3 февраля 2010 года № 3-П, от 27 февраля 2012 года № 3-П, от 15 декабря 2011 года № 28-П, от 15 октября 2012 года № 21-П, от 19 февраля 2018 года № 9-П, от 17 апреля 2018 года № 15-П, от 22 марта 2019 года № 15-П, от 17 ноября 2020 года № 47-П и др.).

Предоставление однократной возможности льготной уплаты административного штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной в постановлении по делу об административном правонарушении суммы в течение двадцатидневного срока со дня вынесения соответствующего постановления распространяется на всех лиц, подвергнутых административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП Российской Федерации (за исключением прямо указанных в оспариваемой норме составов административных правонарушений), и не влечет за собой какого-либо отступления от равноправия субъектов административной ответственности, порождающего неоправданные различия их правового статуса как участников производства по делам об административных правонарушениях, а потому не может свидетельствовать о нарушении конституционных принципов юридического равенства и поддержания доверия к закону и действиям государства.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирнинова Мункожаргала Цыренжаповича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде



Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 880-О