



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАУЧНЫЙ ЦЕНТР БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ



# БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

ЖУРНАЛ  
**№2**  
2023 (29)  
ISSN 2782-2850

 **eLIBRARY.RU**

 **CYBERLENINKA**

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС  
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

**Science Index**



**нцбдд.мвд.рф**

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Владимир Владимирович Головки<sup>1</sup>, Максим Михайлович Исаев<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

<sup>2</sup>Научный центр БДД МВД России

<sup>1</sup>golovkovlad@yandex.ru

<sup>2</sup>misaev56@mvd.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы, связанные с применением цифровых технологий для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения. Приводятся сведения о современном состоянии системы автоматической фиксации нарушений, а также влиянии на безопасность дорожного движения. Освещаются прикладные проблемы понимания автоматического режима фиксации нарушений на примере использования носимых комплексов фотовидеофиксации и специального программного обеспечения (мобильных приложений) гражданами для фиксации противоправных фактов. Рассматриваются перспективы нормативного правового регулирования решения данных проблем, приводится авторская точка зрения. Обосновывается необходимость стандартизации критериев автоматической фиксации нарушений и обеспечения согласованности положений законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения с техническими возможностями комплексов фотовидеофиксации.

**Ключевые слова:** автоматический режим, административное правонарушение, административное наказание, безопасность, взыскание административного штрафа, дорожное движение, фиксация

**Для цитирования:** Головки В.В., Исаев М.М. Проблемы и перспективы использования цифровых технологий при фиксации административных правонарушений в области дорожного движения // Безопасность дорожного движения. № 2. 2023. С. 27–33.

Original article

## PROBLEMS AND PROSPECTS OF USING DIGITAL TECHNOLOGIES IN FIXING ADMINISTRATIVE OFFENSES IN THE FIELD OF TRAFFIC

Vladimir V. Golovko<sup>1</sup>, Maxim M. Isaev<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Omsk State University named after F.M. Dostoevsky

<sup>2</sup>Federal public establishment «Scientific State Institution of Road Safety of the Ministry of the Interior of the Russian Federation»

<sup>1</sup>golovkovlad@yandex.ru

<sup>2</sup>misaev56@mvd.ru

**Abstract.** The article discusses issues related to the use of digital technologies for fixing administrative offenses in the field of traffic. Information is provided on the current state of the system of automatic recording of violations, as well as the impact on road safety. The applied problems of understanding the automatic mode of fixing violations are highlighted by the example of the use of wearable photo-video fixation complexes and special software (mobile applications) by citizens for fixing illegal facts. The prospects of normative legal regulation of the solution of these problems are considered, the author's point of view is given. The necessity of standardization of criteria for automatic recording of violations and ensuring consistency of the provisions of the legislation of the Russian Federation on road safety with the technical capabilities of photo-video recording complexes is substantiated.

**Keywords:** automatic mode, administrative offense, administrative punishment, security, collection of an administrative fine, traffic, fixation

**For citation:** Golovko V.V., Isaev M.M. Problems and prospects of using digital technologies in fixing administrative offenses in the field of traffic // Road Safety. № 2. 2023. P. 27–33.

За последние 10 лет в Российской Федерации в дорожно-транспортных происшествиях (далее – ДТП) погибли около 200 тыс. человек и около 2 млн человек получили ранения.

Дорожно-транспортная аварийность наносит значительный ущерб экономике России. По оценкам специалистов, ежегодные потери от ДТП в последнее время составляют 2,4–2,6% ВВП страны, то есть около 3 млрд рублей, а темп прироста экономического ущерба – 5–7% в год [1].

Современный уровень безопасности дорожного движения заметно влияет на внутреннюю составляющую национальной безопасности страны, затрагивает конституционные права и свободы граждан, является фактором, оказывающим негативное

влияние на обеспечение общественной безопасности в Российской Федерации. Таким образом, задача обеспечения безопасности дорожного движения является государственно значимой.

Одной из основных причин сложившейся ситуации является низкая дисциплина участников дорожного движения. В России более 85% ДТП происходит в результате совершения нарушений правил дорожного движения водителями транспортных средств. На долю таких происшествий приходится более 80% погибших и более 90% раненых [2].

Разумеется, имеются и другие причины, влияющие на уровень дорожно-транспортной аварийности: недостатки в подготовке кандидатов в водители, технические неисправности транспортных средств,

нарушения обязательных требований к содержанию дорог и др.

Однако, как бы ни были совершенны улицы и дороги, технические средства организации и регулирования дорожного движения, а также автотранспорт, безопасность дорожного движения во многом зависит от правовой культуры участников дорожного движения, строгого соблюдения ими правил дорожного движения, эффективности действующего законодательства об административных правонарушениях [3].

Одним из перспективных направлений повышения дорожно-транспортной дисциплины является грамотное использование работающих в автоматическом режиме средств фотовидеофиксации (далее – ФВФ) соответствующих нарушений, что, безусловно, способствует предупреждению совершения (особенно систематического) административных деликтов в области дорожного движения [4].

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 [5] внедрение автоматизированных и роботизированных технологий контроля за соблюдением Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) [6] определено в качестве средства достижения одной из национальных целей развития России – снижения смертности в результате ДТП.

Обеспечение организационных и правовых основ функционирования средств ФВФ находится в центре пристального внимания органов государственной власти [7], общественных деятелей и представителей научного сообщества [8], [9].

За время функционирования указанных специальных технических средств на улично-дорожной сети Российской Федерации [10] они доказали свою эффективность, что нашло свое отражение в устранении мест концентрации ДТП и снижении показателей дорожно-транспортной аварийности в целом [11].

Так, в 2022 году для контроля за дорожным движением использовалось 27 тыс. комплексов, с помощью которых выявлено 183,6 млн административных правонарушений в области дорожного движения.

Значения приведенных показателей увеличиваются с каждым годом [12]. При этом количество выявленных нарушений в расчете на один комплекс ФВФ снижается. Если в 2019 году на один комплекс ФВФ пришлось 7,1 тыс. зафиксированных в автоматическом режиме нарушений, то в 2022 году значение данного показателя составило 6,8 тыс. [13].

Это может свидетельствовать о повышении уровня дорожно-транспортной дисциплины участников дорожного движения, в первую очередь водителей.

Важной характеристикой функционирования комплексов ФВФ является автоматический режим фиксации нарушений.

Обратившись к справочной литературе, можно найти однозначное толкование термина «автоматический режим» – автомат (от гр. automates, самодельствующий) – самостоятельно действующее устройство (машина, аппарат, прибор, система), выполняющее по заданной программе без непосредственного участия человека процессы получения, преобразования, передачи и использования энергии, материала и информации [14], [15].

В ГОСТ Р 57144-2016 [16] автоматический режим фотовидеофиксации определяется как режим работы специальных технических средств, обеспечивающий выявление фиксируемого события без участия человека (оператора), формирование и хранение необходимой и достаточной доказательной базы для

вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях.

Расширенное определение указанного автоматического режима дано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 25 июня 2019 г. № 20: «работа соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица» [17].

Приведенная позиция ВС РФ послужила препятствием для использования мобильных приложений («Помощник Москвы», «Народный инспектор», «Spot» и др.), позволяющих гражданам фиксировать нарушения правил остановки и стоянки транспортных средств, а также ряд других нарушений ПДД РФ и направлять материалы в компетентные органы для принятия решения о привлечении виновника к установленной законом ответственности [18].

Суды не признавали использование указанных приложений фиксацией нарушения в автоматическом режиме, так как момент их применения определялся исключительно по субъективному усмотрению пользователя соответствующего приложения [19], [20].

Данные обстоятельства фактически нивелировали их функционал, закладываемый разработчиками, а также преимущество, связанное с возможностью оперативной передачи материалов в компетентные органы и вынесения постановления по делу об административном правонарушении в особом порядке без составления протокола и в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности.

Следует отметить, что еще в 2017 году Правительство Российской Федерации выступало с инициативой внесения на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [21].

Законопроектом предлагалось установить, что постановления о назначении административных наказаний за отдельные нарушения ПДД РФ могут быть вынесены без составления протокола административным правонарушением в случае их фиксации гражданами, зарегистрированными на портале государственных услуг, с применением технических средств, имеющих функции видеозаписи, и специализированного программного обеспечения [22].

Соответствующие положения нашли отражение и в проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся установления особенностей привлечения к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств в случае фиксации совершения соответствующих нарушений гражданами при помощи специализированного программного обеспечения [23]. Однако до настоящего времени указанные предложения не реализованы.

В мае 2023 года упомянутый законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, отклонен по причине того, что остались неразрешенными вопросы о порядке фиксации, обработки и направления гражданами информации об административных правонарушениях, выявленных путем



использования мобильных приложений, что может повлечь на практике возникновение спорных ситуаций и нарушение прав граждан [24].

Решение вопроса о правомерности привлечения лица к административной ответственности в порядке ст. 28.6 КоАП РФ, то есть в его отсутствие и без составления протокола, неоднократно становилось предметом обжалования в суде постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных, на первый взгляд, в автоматическом режиме.

В одних случаях на основании сертификата производителя комплексов ФВФ суды признавали, что зафиксировавшие нарушение комплексы действительно могут действовать автоматически [25].

В других случаях, несмотря на предоставление подобного сертификата на носимый комплекс ФВФ (планшет), вынесение постановления в порядке ст. 28.6 КоАП РФ признавалось незаконным, поскольку отсутствовали доказательства работы данного комплекса без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, осуществления им фиксации в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых он предназначен, независимо от усмотрения того или иного лица [26].

Таким образом, недоказанность соответствия комплексов ФВФ критериям наличия автоматического режима фиксации нарушений фактически выступала основанием для освобождения лица от административной ответственности при наличии всех признаков состава правонарушения.

Решение данной проблемы видится в дополнении ст. 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [27] (далее – КоАП РФ), регламентирующей назначение административного наказания без составления протокола, а не в изменении рассмотренного ранее определения автоматического режима фиксации административных правонарушений в области дорожного движения.

В качестве еще одной проблемы эксплуатации систем автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД РФ следует указать на отсутствие параметров и критериев, по которым автоматика определяет состав административного правонарушения [9].

Эксперты, изучавшие практику внедрения систем автоматической фиксации во многих регионах нашей страны, отметили, что отсутствие единых требований приводит к проблемам правоприменительной деятельности [28].

Иными словами, то, насколько объективно комплекс ФВФ будет фиксировать противоправные деяния, зависит от его изготовителя, который программирует соответствующие критерии фиксации нарушений в функционале такого комплекса.

Кроме того, необходимо признать, что существующие критерии не в полной мере соответствуют квалифицирующим признакам правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных в КоАП РФ.

Это приводит к тому, что некоторые деяния, содержащие в себе признаки административного правонарушения в области дорожного движения, остаются «незамеченными» комплексами ФВФ либо, напротив, правомерное действие водителя ошибочно фиксируется как нарушение, в результате чего происходит необоснованное привлечение к ответственности собственника транспортного средства.

Особенно актуальна данная проблема для сложных составов правонарушений, объективная сторона которых не ограничивается только действиями во-

дителя транспортного средства, которые приводят к перемещению транспортного средства или его расположению на проезжей части.

Например, на основании п. 1.2 ПДД РФ доказывание вины водителя в непредоставлении преимущества в движении пешеходу (ст. 12.18 КоАП РФ), требует установления факта изменения пешеходом направления движения или скорости, что предполагает субъективную оценку и порождает неоднозначный подход.

Автоматическая фиксация данного нарушения предполагает применение сложных технических алгоритмов, которые одновременно должны соответствовать положениям законодательства.

В 2022 году в автоматическом режиме зафиксировано 13% (около 150 тыс.) всех установленных фактов непредоставления преимущества в движении пешеходу [13].

В связи с изложенным возникает объективная необходимость в стандартизации технических критериев автоматической фиксации нарушений, то есть совокупности устанавливаемых обстоятельств совершенного нарушения, являющейся достаточной для определения наличия признаков того или иного административного правонарушения в области дорожного движения.

Среди критериев в национальном стандарте должны найти отражение в том числе следующие сведения: о транспортном средстве (идентифицирующие признаки), о водителе (помимо сведений о личности, информация о непристегнутом ремне безопасности или наличии телефона в руках и т.п.), о конкретной дорожной инфраструктуре (край проезжей части, дорожная разметка, дорожные знаки и др.), о полученных результатах применения специальных технических средств (измерение скорости и т.п.), а также другие сведения, имеющие значение для квалификации деяния.

Важно определить требования к ракурсу съемки (что должно быть отражено, с каких точек и т.п.), количество фотографий (при необходимости продолжительность видеозаписи), их содержание.

В настоящее время ведется работа по пересмотру ГОСТ Р 57144–2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования».

В частности, определяются перечень необходимых фотоматериалов и их содержание, алгоритмы срабатывания комплексов фотовидеофиксации и их основные технические характеристики с целью обеспечения доказательной базы при вынесении постановлений по делам об административных правонарушениях.

При несоответствии сформированных комплексов фотоматериалов установленным требованиям инспектор центра автоматической фотовидеофиксации совершенных нарушений в области дорожного движения (ЦАФАП) должен будет «отбраковывать» данные материалы. Однако в настоящее время перечень обязанностей инспектора при проверке материалов, полученных при эксплуатации комплексов ФВФ, не закреплен.

Представляется целесообразным регламентировать, на что инспектор должен обращать внимание при проверке объективности и достаточности собранных в автоматическом режиме доказательств совершенных нарушений.

Полагаем, что это может быть осуществлено как на уровне нормативного правового акта МВД России, так и на уровне национального стандарта.

Стандартизации критериев автоматической фиксации нарушений в области дорожного движения должна предшествовать гармонизация юридических и технических аспектов их выявления, так как такие системы могут определить только измеримые показатели, а не оценочные.

В ином случае использование подобных средств потребует внедрения продвинутых элементов искусственного интеллекта. На сегодняшний день подобные наработки уже существуют.

Например, в Москве на нескольких дорогах тестируют нейросети для выявления нарушений при передвижении на средствах индивидуальной мобильности [29].

В Московской области искусственный интеллект внедряется в процесс определения по фотографии нарушений обязательных требований к содержанию автомобильных дорог [30].

Однако такие технологии только начинают развиваться и повлекут значительное увеличение стоимости комплексов ФВФ, а также их обслуживания.

Основываясь на ранее приведенном примере непредоставления преимуществ в движении пешеходу, считаем целесообразным конкретизировать в положениях ПДД РФ (п. 14.1) обязанность водителя уступить дорогу пешеходам при приближении к нерегулируемому пешеходному переходу.

Имеется в виду уточнение расстояния в доступном измерении, по достижении которого между транспортным средством и пешеходом водителю необходимо выполнить указанную обязанность.

В настоящее время, например в Республике Беларусь, на законодательном уровне уточнено, что преимущество в движении считается предоставленным пешеходу в случае, если расстояние между транспортным средством и приближающимся пешеходом составило не менее двух полос движения (при их наличии) [31].

Внесение подобной конкретики в отечественные нормативные правовые акты исключит неоднозначное понимание объективной стороны рассматриваемого противоправного деяния и позволит соответствующим образом настроить комплексы ФВФ на фиксации фактов допущенных нарушений.

Конструкция норм, содержащихся в ст. 2.6.1 и 4.1 КоАП РФ, не требует специального нормативного закрепления перечня составов административных правонарушений, влекущих привлечение к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств.

Поэтому данный перечень фактически определяется техническими возможностями применяемых специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, которые ежегодно совершенствуются [32].

В результате перечень таких нарушений постоянно расширяется. Увеличивается и число административных правонарушений в области дорожного движения, выявляемых таким способом.

Так, например, в 2022 году количество выявленных в автоматическом режиме фактов нарушения правил применения ремней безопасности (ст. 12.6 КоАП РФ) по сравнению с предшествующим годом выросло почти в 20 раз (с 247,3 тыс. до 4,7 млн).

Более чем в 100 раз (с 8 тыс. до 956 тыс.) увеличилось количество выявленных в автоматическом

режиме нарушений, связанных с использованием водителем телефона во время движения транспортного средства (ст. 12.36.1 КоАП РФ) [13].

Вместе с тем в ГОСТ Р 57144-2016 в перечне правонарушения, выявляемые с помощью специальных технических средств, вышеуказанные нарушения не фигурируют [16].

Данное обстоятельство не мешает признавать вынесенные решения соответствующими законодательству, однако следует актуализировать требования к аппаратно-программному обеспечению комплексов ФВФ в части, касающейся определения перечня событий, подлежащих фиксации и достаточных для объективной квалификации деяния как административного правонарушения (таблицы 1 и 2 ГОСТ Р 57144-2016 [16]).

Признавая многие достоинства эксплуатации системы автоматической фиксации нарушений ПДД РФ, нельзя не отметить недостатки, связанные в первую очередь с технической уязвимостью и сбоями в работе технических устройств [33].

В качестве одной из серьезных проблем следует указать на неточности в определении географических координат нарушения и большой погрешности данных, получаемых в ходе эксплуатации мобильных комплексов ФВФ в движении. Например, при фиксации нарушений правил остановки и стоянки из салона движущегося патрульного автомобиля.

Тем более с учетом того, что в настоящее время за размещение и эксплуатацию систем ФВФ отвечают различные уполномоченные органы и организации.

Задача сотрудника Госавтоинспекции, обрабатывающего результаты применения комплексов ФВФ, должна заключаться в проверке соответствия их работы реальному режиму регулирования дорожного движения, правильности определения государственного регистрационного знака транспортного средства и иных данных по делу об административном правонарушении. При этом, как было отмечено выше, детальная регламентация их деятельности в настоящее время отсутствует.

Проведенное исследование проблем применения цифровых технологий при фиксации нарушений ПДД РФ позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Функционирование систем автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД РФ способствует повышению уровня дорожно-транспортной дисциплины участников дорожного движения, в первую очередь, водителей, что оказывает позитивное влияние на состояние безопасности дорожного движения.

2. Решение задачи повышения эффективности работы указанных систем обуславливает необходимость стандартизации критериев автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, согласованных с положениями КоАП РФ.

Для этого в ГОСТ Р 57144-2016 необходимо детализировать критерии выявления нарушений в автоматическом режиме, учитывая при этом современное и перспективное состояние функционала комплексов ФВФ.

В частности, требуется дополнение положений указанного национального стандарта критериями выявления нарушений, связанных с нарушениями правил применения ремней безопасности, правил пользования телефоном во время движения транспортного средства и др.

Полагаем целесообразным проработать вопрос конкретизации отдельных положений ПДД РФ с учетом перспектив использования комплексов ФВФ на основе перехода от оценочных показателей к измеримым.

3. В целях эффективной реализации потенциала цифровых технологий, применяемых для фиксации нарушений ПДД РФ, и повышения роли общественных институтов в обеспечении безопасности дорожного движения считаем разумным дополнить ст. 28.6 КоАП РФ нормой, предусматривающей возможность назначения административного наказания без составления протокола в случае фиксации нарушения при помощи специального мобильного приложения.

На первоначальном этапе таким правом можно наделить уполномоченных должностных лиц, в том числе сотрудников Госавтоинспекции, что будет способствовать оптимизации и повышению эффективности их деятельности.

### Список источников

1. Баканов К.С., Антонов С.Н., Ляхов П.В. и др. Состояние и тенденции безопасности дорожного движения в Российской Федерации в 2011–2020 годах: аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2022. 368 с.
2. Распоряжение Правительства РФ от 8 января 2018 г. № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы» // Собрание законодательства РФ. 29.01.2018. № 5. Ст. 774.
3. Головки В.В., Слышалов И.В. Административная деятельность государственной инспекции безопасности дорожного движения: монография. Омск: Омская академия МВД России, 2017. 190 с.
4. Антонов С.Н., Кузин В.В. Ответственность за систематическое совершение административных правонарушений в области дорожного движения: история, проблемы, перспективы // Административное право и процесс. 2012. № 9. С. 26–31.
5. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства РФ. 14.05.2018. № 20. Ст. 2817.
6. Постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 22.11.1993. № 47. Ст. 4531.
7. Федеральный закон от 29 мая 2023 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 05.06.2023. № 23 (Часть I). Ст. 4017.
8. Каплунов А.И. Особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.9 КоАП РФ, выявленные работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи // Актуальные проблемы административной ответственности: материалы всероссийской научно-практической конференции. Омск: Омский юрид. институт, 2011. С. 100–110.
9. Майоров В.И., Дымберов А.Д., Молчанов П.В. Правовые проблемы применения специальных технических средств автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3(37). С. 69–77.
10. Федеральный закон от 24 июня 2007 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 30.07.2007. № 31. Ст. 4007.
11. Баканов К.С., Ляхов П.В., Айсанов А.С. и др. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2022 год: информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2023. 150 с.
12. Баканов К.С., Ляхов П.В., Исаев М.М. и др. Правовременная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2021 году: информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2022. 128 с.
13. Баканов К.С., Ляхов П.В., Исаев М.М. и др. Правовременная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2022 году: информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2023. 126 с.
14. URL: <http://foreign.slovaronline.com/%D0%90/%D0%90%D0%92/158-AVTOMAT> (дата обращения: 24.05.2023).
15. URL: <http://efremova.slovaronline.com /%D0%90/%D0%90%D0%92/356-AVTOMAT> (дата обращения: 24.05.2023).
16. ГОСТ Р 57144-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 11 октября 2016 г. № 1367-ст). М.: Стандартинформ, 2016.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. Сентябрь. 2019. № 9.
18. Амеличкин А.В., Исаев М.М. Использование специального программного обеспечения для мобильных устройств в целях повышения эффективности обеспечения безопасности дорожного движения // NB: Административное право и практика администрирования. 2020. № 3. С. 1–10.
19. Постановление Верховного Суда РФ от 21 декабря 2021 г. № 5-АД21-110 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 24.05.2023).
20. Постановление Верховного Суда РФ от 15 января 2021 г. № 5-АД20-132 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 24.05.2023).
21. Распоряжение Правительства РФ от 19 октября 2017 г. № 2297-р «О проекте федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 30.10.2017. № 44. Ст. 6530.
22. О внесении в Госдуму законопроекта о внедрении института «народного инспектора» в целях повышения безопасности дорожного движения // URL: <http://government.ru/activities/selection/301/29722/> (дата обращения: 20.05.2023).
23. Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 24.05.2023).
24. Заключение Комитета по государственному строительству и законодательству на проект федерального закона № 291354-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении порядка фиксации нарушений правил дорожного движения техническими средствами) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/291354-7> (дата обращения: 24.05.2023).
25. Решение Левобережного районного суда г. Воронежа по делу № 12-59/2013 от 18 февраля 2013 г. // ГАС «Правосудие» (дата обращения: 24.05.2023).
26. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29 июля 2020 г. по делу № А71-5490/2020 // URL:



<https://sudact.ru/arbitral/doc/xiperHHUL0o5/> (дата обращения: 24.05.2023).

27. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (Часть 1). Ст. 1.

28. URL: [http://www.дорогибезпроблем.рф/news/novosti\\_rabochikh\\_grupp/sostoyalsya-kruglyy-stol-razvitiye-sistem-avtomaticheskoy-fiksatsii-narusheniy-pravil-dorozhnogo-dvizh/](http://www.дорогибезпроблем.рф/news/novosti_rabochikh_grupp/sostoyalsya-kruglyy-stol-razvitiye-sistem-avtomaticheskoy-fiksatsii-narusheniy-pravil-dorozhnogo-dvizh/) (дата обращения: 24.05.2023).

29. URL: <https://tass.ru/obschestvo/17283525> (дата обращения: 24.05.2023).

30. URL: <https://mosday.ru/news/item.php?4117345> (дата обращения: 24.05.2023).

31. Указ Президента Республики Беларусь от 18 апреля 2022 г. № 145 «О совершенствовании организации дорожного движения» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P32200145&p1=1> (дата обращения: 23.05.2023).

32. Руднев А.С., Якимов А.Ю. Юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, которые зафиксированы специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. № 6. 2017. С. 228–235.

33. Кукасов М.В., Каширский Д.Ю. К вопросу о привлечении к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения при использовании средств автоматической фиксации нарушений // Безопасность дорожного движения. 2022. № 2. С. 28–30.

## References

1. Bakanov K.S., Antonov S.N., Lyakhov P.V. et al. The state and trends of road safety in the Russian Federation in 2011–2020: analytical review. M.: Federal public establishment «Scientific State Institution of Road Safety of the Ministry of the Interior of the Russian Federation». 2022. 368 p.

2. Decree of the Government of the Russian Federation dated 08.01.2018 № 1-r «On approval of the Road Safety Strategy in the Russian Federation for 2018–2024» // Collection Legislation of the Russian Federation. 29.01.2018. № 5. Art. 774.

3. Golovko V.V., Slyshalov I.V. Administrative activity of the State Road Safety Inspectorate: monograph. Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017. 190 p.

4. Antonov S.N., Kuzin V.V. Responsibility for the systematic commission of administrative offenses in the field of traffic: history, problems, prospects // Administrative law and process. 2012. № 9. P. 26–31.

5. Decree of the President of the Russian Federation dated 07.05.2018 № 204 «On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024» // Collection Legislation of the Russian Federation. 14.05.2018. № 20. Art. 2817.

6. Decree of the Council of Ministers – Government of the Russian Federation dated 23.10.1993 № 1090 «On Traffic Rules» // Collection of Acts of the President and Government of the Russian Federation. 22.11.1993. № 47. Art. 4531.

7. Federal Law dated 29.05.2023 № 197-FZ «On Amendments to the Federal Law «On Highways and Road Activities in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» and Article 3 of the Federal Law «On the State Company «Russian Highways» and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation» // Collection Legislation of the Russian Federation. 05.06.2023. № 23 (Part I). Art. 4017.

8. Kaplunov A.I. Features of bringing to administrative responsibility for offenses under Article 12.9 of the Administrative Code of the Russian Federation, identified by special technical means operating in automatic mode, having the functions of photo and film shooting, video recording // Actual problems of administrative responsibility: materials of the All-Russian Scientific and practical conference. Omsk: Omsk jurid. in-t, 2011. P. 100–110.

9. Mayorov V.I., Dymberov A.D., Molchanov P.V. Legal problems of application of special technical means of automatic photo-video recording of violations of traffic rules // Legal science and law enforcement practice. 2016. № 3(37). P. 69–77.

10. Federal Law dated 24.06.2007 № 210-FZ «On Amendments to the Code of Administrative Offences of the Russian Federation» // Collection Legislation of the Russian Federation. 30.07.2007. № 31. Art. 4007.

11. Bakanov K.S., Lyakhov P.V., Aisanov A.S. et al. Road traffic accidents in the Russian Federation for 2022: informational and analytical review. M.: Federal public establishment «Scientific State Institution of Road Safety of the Ministry of the Interior of the Russian Federation», 2023. 150 p.

12. Bakanov K.S., Lyakhov P.V., Isaev M.M. et al. Law enforcement activities in the field of road safety in 2021: information and analytical review. M.: Federal public establishment «Scientific State Institution of Road Safety of the Ministry of the Interior of the Russian Federation». 2022. 128 p.

13. Bakanov K.S., Lyakhov P.V., Isaev M.M. et al. Law enforcement activities in the field of road safety in 2022: information and analytical review. M.: Federal public establishment «Scientific State Institution of Road Safety of the Ministry of the Interior of the Russian Federation». 2023. 126 p.

14. URL: <http://foreign.slovaronline.com/%D0%90/%D0%90%D0%92/158-AVTOMAT> (дата обращения: 24.05.2023).

15. URL: <http://efremova.slovaronline.com /%D0%90/%D0%90%D0%92/356-AVTOMAT> (дата обращения: 24.05.2023).

16. GOST P 57144-2016. National Standard of the Russian Federation. Special technical means operating in automatic mode and having the functions of photography, filming and video recording to ensure control over road traffic. General technical requirements (approved and put into effect by the Order of Rosstandart from 11.10.2016 № 1367-st). M.: Standartinform, 2016.

17. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 25.06.2019 № 20 «On some issues arising in judicial practice when considering cases of administrative offenses provided for in Chapter 12 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. September. 2019. № 9.

18. Amelichkin A.V., Isaev M.M. The use of special software for mobile devices in order to improve the efficiency of road safety // NB: Administrative law and practice of administration. 2020. № 3. P. 1–10.

19. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.12.2021 № 5-AD21-110 // Legal reference system «Consultant Plus» (date of access: 24.05.2023).

20. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.01.2021 № 5-AD20-132 // Legal reference system «Consultant Plus» (date of access: 24.05.2023).

21. Decree of the Government of the Russian Federation dated 19.10.2017 № 2297-r «On the Draft Federal Law «On Amendments to the Code of Administrative Offences of the Russian Federation» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 30.10.2017. № 44. Art. 6530.

22. On the introduction to the State Duma of a bill on the introduction of the institute of «people's inspector» in order to improve road safety // URL: <http://government.ru/activities/selection/301/29722/> (date of access: 20.05.2023).

23. Draft «Code of Administrative Offences of the Russian Federation» (prepared by the Ministry of Justice of the Russian Federation, Project ID 02/04/05-20/00102447) // Legal reference system «Consultant Plus» (date of access: 24.05.2023).

24. Conclusion of the Committee on State Construction and Legislation on the draft Federal Law № 291354-7 «On Amendments to the Code of the Russian Federation on Administrative Offences violations» (on clarifying the procedure for fixing violations of traffic rules by technical means) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/291354-7> (date of access: 24.05.2023).

25. The decision of the Levoberezhny District Court of Voronezh in case № 12-59/2013 dated 18.02.2013 // State automated system «Justice» (date of access: 24.05.2023).

26. The decision of the Arbitration Court of the Udmurt Republic of 29.07.2020 in case № A71-5490/2020 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/xiperHHULOo5/> (date of access: 24.05.2023).

27. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated 30.12.2001 № 195-FZ // Collection Legislation of the Russian Federation. 07.01.2002. № 1 (Part 1). Art. 1.

28. URL: [http://www.roadswithoutproblems.rf/news/novosti\\_rabochikh\\_grupp/sostoyalsya-kruglyy-stol-razvitie-sistem-avtomaticheskoy-fiksatsii-narusheniy-pravil-dorozhnogo-dvizh/](http://www.roadswithoutproblems.rf/news/novosti_rabochikh_grupp/sostoyalsya-kruglyy-stol-razvitie-sistem-avtomaticheskoy-fiksatsii-narusheniy-pravil-dorozhnogo-dvizh/) (date of access: 24.05.2023).

29. URL: <https://tass.ru/obschestvo/17283525> (date of access: 24.05.2023).

30. URL: <https://mosday.ru/news/item.php?4117345> (date of access: 24.05.2023).

31. Decree of the President of the Republic of Belarus dated 18.04.2022 № 145 «On improving the organization of traffic» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P32200145&p1=1> (date of access: 23.05.2023).

32. Rudnev A.S., Yakimov A.Yu. Legal entities as subjects of administrative responsibility for offenses in the field of traffic, which are fixed by special technical means operating in automatic mode // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. № 6. 2017. P. 228–235.

33. Kukasov M.V., Kashirsky D.Yu. To the issue of bringing to administrative responsibility for violation of traffic rules when using means of automatic fixation of violations // Road Safety. 2022. № 2. P. 28–30.

---

#### **Информация об авторах**

*В.В. Головкин – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального права Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского*

*Контакты: проспект Мира, д. 55-А, Омск, Россия, 644077*

*М.М. Исаев – старший научный сотрудник отдела изучения проблем нормативного правового и аналитического обеспечения Научного центра БДД МВД России*

*Контакты: ул. Поклонная, д. 17, Москва, Россия, 121293*

#### **Information about the authors**

*V.V. Golovko – Doctor of Sciences in Jurisprudence, Professor, Professor of the Department of State and Municipal Law of Omsk State University named after F.M. Dostoevsky*

*Contacts: Prospekt Mira, 55-A, Omsk, Russia, 644077*

*M.M. Isaev – Senior Researcher for the Study of Legal and Regulatory Problems and Analytical Support of the Federal public establishment «Scientific State Institution of Road Safety of the Ministry of the Interior of the Russian Federations»*

*Contacts: ul. Poklonnaya, d. 17, Moscow, Russia, 121293*

*Статья поступила в редакцию 08.06.2023; одобрена после рецензирования 15.06.2023; принята к публикации 22.06.2023.*

*The article was submitted 08.06.2023; approved after reviewing 15.06.2023; accepted for publication 22.06.2023.*